Витебскъ. Тридцать пятый г. 8—15 апрѣля.
(Существуютъ съ 1874 г.).



ЦѢНА: за годъ **ПЯТЬ** руб. **50** коп., за полгода—**ТРИ** руб., съ пересылкою.
Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно. **1908 г.**

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№№ 14—15.

Содержаніе.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Оффиціальный Отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Назначаются:

— Окончившій двухклассную школу крестьянинъ Александръ **Чепикъ** и. д. псаломщика къ Полтевской церкви, Витебскагс уѣзда (съ 26 марта).

— Діаконъ на псаломщической вакансіи Витебской Петро-Павловской церкви Николай **Іонинъ** на вакансію діакона къ Витебскому каѳедральному собору (съ 26 марта).

Перемѣщаются:

— Псаломщикъ Сволнянской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Георгій **Квятковскій** къ Витебской Петро-Павловской церкви (съ 26 марта).

— Псаломщикъ Велижскаго Свято-Духовского собора Алексѣй **Дымманъ** и псаломщикъ Витебской Христо-Рождественской церкви Михаилъ **Серебрениковъ**, одинъ на мѣсто другого (съ 26 марта).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ дер. Піотуховщины Сергій **Стриженка**—къ Гущинской церкви, Лепельскаго уѣзда, согласно избранію, на 4-е трехлѣтіе (съ 14 марта).

— Крестьянинъ дер. Лозоваго-Села Леонтій **Коршунъ**—къ Мѣницкой церкви, Лепельскаго уѣзда, согарсно избранію, на 2-е трехлѣтіе (съ 14 марта).

— Надворный совѣтникъ Александръ **Смирновъ**—къ Бѣшенковичской Св.-Ильинской церкви, Лепельскаго уѣзда, согласно избранію, на 1-е трехлѣтіе (съ 17 марта).

— Витебскій мѣщанинъ Алексѣй **Галуза**—къ Витебской Іоанно-Богословской церкви, согласно избранію, на 1-е трехлѣтіе (съ 18 марта).

— Крестьянинъ дер. Нижняго-Ѳолина Дометій **Яковицкій**—къ Саріанской церкви, Дриссенскаго уѣзда, согласно избранію, на 1е-трехлѣтіе (съ 22 марта).

— Витебскій мѣщанинъ Кондратій **Смольскій**—къ Витебской Богоявленской церкви, согласно избранію, на 4-е трехлѣтіе (съ 26 марта).

— Крестьянинъ дер. Ѣхново Григорій **Радіоновъ**—къ Маклаковской церкви, Велижскаго уѣзда, согласно избранію, на 1-е трехлѣтіе (съ 26 марта).

— Крестьянинъ Иванъ **Балдовскій**—къ Кубецкой церкви, Невельскаго уѣзда, согласно избранію, на 4-е трехлѣтіе (съ 4 марта).

— Крестьянинъ дер. Рудни Михаилъ **Евстафіевъ**—къ Руднянской церкви, Городокскаго уѣзда, согласно избранію, на 3-е трехлѣтіе (съ 4 марта).

Увольняется:

— Псаломщикъ Чернецовской церкви, Невельскаго уѣзда, Симеонъ **Сченсновичъ** за штатъ, ради пользы службы (съ 21 марта).

Исключается изъ списковъ за смертью:

— Псаломщикъ Должанской церкви, Невельскаго уѣзда. Василій **Лебедевъ** († 19 марта).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

О награжденіи духовенства ко дню Св. Пасхи.

Ко дню Св. Пасхи сего 1908 года Его Преосвященствомъ награждены: *скуфьями*—священники:—Храповичской Витебскаго уѣзда

церкви Іоаннъ **Крампъ,** Велижскаго Св.-Духовского собора Димитрій **Квятковскій,** Сертейской Велижскаго уѣзда церкви Михаилъ **Пороменскій,** Агрызковской того же уѣзда церкви Василій **Основскій**, Вышедской Городокскаго уѣзда церкви Іоаннъ **Одельскій**, Войханской того же уѣзда церкви Антипъ **Жегалловъ**. Бриговской Люцинскаго уѣзда церкви Іоаннъ **Марковскій,** Чашницкой Спасо-Преображенской церкви Лепельскаго уѣзда Игнатій **Серпинскій,**—*набедренниками:*—священники: Поддубьевской Витебскаго уѣзда церкви Николай **Рейторовскій**, Пышниковской того же уѣзда церкви Іаковъ **Березкинъ,** Суражской Николай **Геридовичъ,** Зайковской Городокскаго уѣзда церкви Семенъ **Ивашневъ,** Верѣчской того же уѣзда церкви Илья **Булыгинъ,** Новозамшанской церкви Дриссенскаго уѣзда Іоаннъ **Бродовскій**, Вертуловской Люцинскаго у. церкви Тимофей **Соколовскій,** Старо-Ляденской Лепельскаго уѣзда церкви Петръ **Нарбутъ,** Дубровской церкви Себежскаго уѣзда Владиміръ **Лапчевскій**, Старо-Козловской того же уѣзда церкви Николай **Габовичъ**, и Шульгинской церкви Невельскаго уѣзда Михаилъ **Ракитскій**.

ЖУРНАЛЫ

епархіальнаго съѣзда духовенства Полоцкой епархіи 1907 года *).

ЖУРНАЛЪ № 19.

1907 года декабря 18 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства **слушали:** 1) сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе съѣзда рапортъ члена-дѣлопроизводителя Правленія епархіальнаго свѣчного завода священника Константина Вышелѣсскаго отъ 13 декабря за № 152 о результатахъ его командировки въ гор. Вильну по вопросу о поставкѣ свѣчъ для Литовской епархіи; 2) представленное при семъ рапортѣ на утвержденіе съѣзда условіе

---

*) Въ этомъ №№ печатаются тѣ журналы епархіальнаго съѣзда, которые не могли быть напечатаны въ предыдущихъ 10 и 11 №№ «Епархіальн. Вѣдом.» за сей годъ.

на поставку свѣчъ для сей епархіи въ продолженіе четырехъ лѣтъ, начиная съ 1 января 1908 г., заключенное на основаніи данныхъ полномочій 30 ноября с. г. съ одной стороны—завѣдующимъ Виленскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ священникомъ Василіемъ Гапановичемъ, а съ другой представителемъ Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода священникомъ Константиномъ Вышелѣсскимъ, и 3) отношеніе Правленія свѣчного завода отъ 17 декабря за № 748 съ приложеннымъ при немъ счетомъ расходовъ по предполагаемой выработкѣ свѣчъ для Литовской епархіи.

При обсужденіи вопроса о поставкѣ свѣчъ, на основаніи представленныхъ данныхъ, въ связи съ личными объясненіями священника К. Вышелѣсскаго, выяснилась несомнѣнная выгодность для епархіи упомянутой поставки, такъ какъ, не смотря на нѣкоторыя затраты по производству свѣчъ и по вознагражденію служащихъ въ заводѣ, все-таки ожидается отъ упомянутой поставки значительная чистая прибыль.

Постановили: Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, условіе на поставку свѣчъ для Литовской епархіи, а равно и счетъ расходовъ по предполагаемой выработкѣ свѣчъ для сей епархіи утвердить. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

Означенное постановленіе съѣзда, по соображеніи обстоятельствъ настоящаго дѣла и дальнѣйшей по сему дѣлу переписки, а равно и условіе на поставку свѣчъ для церквей Литовской епархіи, печатаемое ниже, Его Преосвященствомъ утверждено резолюціею отъ 8 января сего 1908 года за № 161. Состоявшійся по сему же дѣлу протоколъ отъ 29 ноября 1907 г. за № 4 Литовскаго епархіальнаго съѣзда духовенства напечатанъ въ № 2 „Литов. Епарх. Вѣдом.“ отъ 15 января сего 1908 года, а условіе на поставку свѣчъ для церквей Литовской епархіи напечатано въ № 3 тѣхъ же Вѣдомостей.

УСЛОВІЕ

на поставку Витебскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ восковыхъ свѣчъ для церквей Литовской епархіи.

1907 года ноября 30 дня. Мы, нижеподписавшіеся, съ одной стороны завѣдующій Виленскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ священникъ Василій Гапановичъ, дѣйствующій по уполномочію Ли-

товскаго епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 29 сего ноября, а съ другой стороны—представитель Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода священникъ Константинъ Вышелѣсскій, дѣйствующій по уполномочію Правленія сего завода отъ 24 сего ноября за № 685, съ утвержденія Преосвященнаго Епископа Полоцкаго и Витебскаго Серафима, на основаніи постановленія Литовскаго епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 20 сентября сего года и согласно послѣдовавшей на таковомъ 27 сего сентября за № 1862 резолюціи Высокопреосвященнаго Архіепископа Литовскаго и Виленскаго Никандра, заключили настоящее условіе въ слѣдующемъ:

1) Витебскій епархіальный свѣчной заводъ обязуется поставлять церковныя восковыя свѣчи для Литовской епархіи въ теченіе четырехъ лѣтъ съ 1 января 1908 г., при чемъ свѣчи эти должны быть доставляемы какъ въ центральный епархіальный складъ, находящійся въ городѣ Вильнѣ, такъ и во всѣ его отдѣленія.

2) Все потребное на каждый годъ для всѣхъ церквей и монастырей епархіи количество свѣчъ Литовскій епархіальный свѣчной складъ и отдѣленія таковаго выписываютъ исключительно изъ Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода для чего причты, церковные старосты и управленіе монастырей, (обязанные согласно опредѣленію Св. Синода отъ 20-го іюня и 22-го іюля 1879 г. за № 1238 и § 23 инструк. стар. непремѣнно покупатъ свѣчи только изъ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ и лавокъ), заблаговременно сообщаютъ Литовскому епархіальному складу или же отдѣленіямъ его, сколько свѣчъ, какихъ сортовъ, на какую сумму, къ каковому времени и куда требуется выслать, а епархіальный складъ или же его отдѣленія препровождаютъ подробную вѣдомость о количествѣ и цѣнности свѣчъ, потребныхъ для каждой церкви, въ Правленіе Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода, указывая при этомъ куда должны быть высланы свѣчи, каковыя и высылаются скоро и аккуратно. Въ случаѣ же уничтоженія свѣчного завода пожаромъ или другихъ подобныхъ поврежденій, Правленіе не отвѣчаетъ за неаккуратность въ доставленіи свѣчъ.

3) Поставляемыя для Литовской епархіи свѣчи должны быть приготовлены изъ чистаго пчелинаго воска, безъ примѣси какихъ-либо постороннихъ веществъ и для провѣрки ихъ чистоты, епархіальный складъ можетъ по временамъ анализировать ихъ за свой счетъ. Въ случаѣ же какого либо сомнѣнія въ правильности анализа, Витебскій свѣчной заводъ можетъ поручить тому или иному ли-

цу пріобрѣсть нѣсколько свѣчъ со штемпелемъ сего завода изъ Литовскаго епархіальнаго склада, опечатать ихъ тою или иною печатью и отослать для провѣрочнаго анализа въ одну изъ лабораторій, при чемъ анализъ этотъ заводъ производитъ на свой счетъ.

4) Витебскій свѣчной заводъ обязуется отпускать восковыя свѣчи по слѣдующей цѣнѣ: бѣлыя золоченныя (начиная съ 25 на фунтъ и крупнѣе) и не золоченныя по тридцать (30) руб. 40 коп. за пудъ и желтыя по двадцать девять (29) руб. 20 коп. за пудъ съ доставкою (малой скорости, а въ исключительныхъ случаяхъ, какъ-то предъ большими праздниками и большею скоростью) въ Литовскую епархію на станціи желѣзныхъ дорогъ или же пароходныя станціи при рѣкѣ Западной Двинѣ, указываемыя при требованіи свѣчъ.

5) Свѣчные огарки причты, старосты церквей и управленіе монастырей отсылаютъ только въ Витебскій епархіальный свѣчной заводъ или непосредственно или же чрезъ посредство Литовскаго епархіальнаго свѣчного склада (или отдѣленій его), при чемъ свѣчной заводъ принимаетъ ихъ по цѣнѣ 15 руб. 20 коп. за пудъ бѣлыхъ и желтыхъ съ пересылкою въ г. Витебскъ по желѣзной дорогѣ или пароходомъ на счетъ завода. Слѣдуемыя за огарки деньги или засчитываются въ счетъ долга за свѣчи, или же высылаются подлежащимъ церквамъ или складомъ.

6) Для сбыта въ Витебскій заводъ свѣчныхъ огарковъ, имѣющихся въ церквахъ въ настоящее время и имѣющихъ получиться отъ свѣчъ, находящихся въ церквахъ и складахъ, назначается годовой срокъ: съ 1 января 1908 г. по 1 января 1909 г., въ теченіе котораго огарки эти по перетопкѣ и очисткѣ ихъ, могутъ быть употреблены въ свѣчи: по истеченіи же этого срока Правленіе завода вправѣ не приниматъ огарковъ, не имѣющихъ штемпеля Витебскаго завода.

7) Въ первые два года поставки свѣчъ въ 1908 и 1909 годы Правленіе Витебскаго завода обязуется покупать отъ Литовскаго епархіальнаго свѣчного склада добываемый въ предѣлахъ Литовской епархіи желтый чистый пчелиный воскъ безъ всякихъ примѣсей по 26 руб. 40 коп. за пудъ съ доставкою на счетъ склада въ г. Витебскъ и съ присылкою анализа при партіяхъ вѣсомъ болѣе 10 пудовъ, при чемъ о количествѣ предполагаемаго къ поставкѣ воска сообщается Правленію завода въ періодъ заключенія торговыхъ сдѣ-

локъ на воскъ, т. е. въ октябрѣ, ноябрѣ, декабрѣ, и январѣ мѣсяцахъ.

8) Чрезъ два года послѣ начала поставки свѣчъ, т. е. въ 1910 г. въ январѣ Витебскій свѣчной заводъ обязанъ внести въ распоряженіе Литовскаго епархіальнаго свѣчного склада въ триста (300 р.) субсидію, а въ 1911 г. (въ январѣ 400 руб.).

9) Деньги за высланныя свѣчи присылаются въ Правленіе свѣчного завода въ такомъ размѣрѣ: половина стоимости свѣчъ въ теченіе перваго мѣсяца по полученіи ихъ, а остальная сумма—въ теченіе послѣдующихъ 3—4 мѣсяцевъ.

10) Поставляемыя для Литовской епархіи свѣчи ни въ какомъ случаѣ не должны быть продаваемы церквамъ въ Полоцкой епархіи, въ коей установлена высшая цѣна на свѣчи.

11) Условіе сіе подлежитъ разсмотрѣнію и утвержденію епархіальныхъ съѣздовъ духовенства Литовской епархіи и Полоцкой и должно вступить въ силу съ 1 января 1908 года.

12) Настоящее условіе обѣ договорившіяся стороны обязаны соблюдать свято и ненарушимо. Въ случаѣ какихъ либо нарушеній, причиняющихъ убытокъ той или другой сторонѣ, виновная сторона отвѣчаетъ штрафомъ, размѣръ каковаго устанавливается епархіальнымъ съѣздомъ духовенства противной стороны, съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго.

13) Настоящее домашнее условіе, подписанное представителями обѣихъ сторонъ, хранится при дѣлахъ Литовскаго епархіальнаго свѣчного склада, а копія съ него, засвидѣтельствованная нотаріусомъ, выдается Правленію Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода. Виленскаго Пречистенскаго собора священникъ Василій Гапоновичъ. Священникъ Витебской больничной церкви Константинъ Вышелѣсскій.

ЖУРНАЛЪ № 24.

1907 года декабря 18 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали**: актъ духовенства одного благочинническаго округа о пониженіи цѣнъ на лампадное масло и свѣчи для церквей Полоцкой епархіи.

Постановили: Въ виду того, что братской лавкой и Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ много переплачивается за воскъ и лампадное масло просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ предъ

кѣмъ слѣдуетъ: 1) о пониженіи пошлинъ на воскъ и лампадное масло для церквей Полоцкой епархіи и 2) о разрѣшеніи получать братской лавкой и свѣчнымъ заводомъ воска, масла изъ первыхъ рукъ, для чего войти въ соглашеніе съ другими свѣчными заводами и складами церковной утвари для созванія въ будущемъ 1908 г. всероссійскаго съѣзда представителей свѣчныхъ заводовъ и епархіальныхъ складовъ для обсужденія вопроса о мѣрахъ къ пониженію цѣнъ на воскъ, масло и церковную утварь.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 10 марта 1908 года послѣдовала такая: **„Передать на разсмотрѣніе Совѣта Братства“.**

ЖУРНАЛЪ № 27.

1907 года декабря 19 дня. Депутаты Епархіальнаго съѣзда духовенства **слушали**: отношеніе Правленія свѣчного завода отъ 18 сего декабря за № 752 о настоятельной необходимости въ скорѣйшемъ расширѣніи заводскихъ помѣщеній для удовлетворенія нѣкоторыхъ неотложныхъ нуждъ завода.

Изъ отношенія сего видно, что и при настоящихъ условіяхъ дѣятельности завода необходимо расширить существующія помѣщенія, о чемъ отмѣчалось и въ объяснительныхъ запискахъ къ отчетамъ о состояніи завода см. (№№ 13—14 «Епар. Вѣд.» за 1906 г., за №№ 8—9 1907 г.), и особенно это необходимо сдѣлать въ виду предстоящей увеличенной выработки свѣчъ для поставки таковыхъ въ Литовскую епархію. На расширеніе завода пристройкою, размѣромъ, сообразно, потребностямъ въ 6 саж. $1^1/_2$ арш. длиною и 5 саж. 2 арш. шириною по смѣтѣ исчислено 6537 р. 15 коп. Такъ какъ такой свободной суммы въ настоящее время не имѣется и въ ближайшемъ будущемъ не предвидится, то Правленіе завода, въ цѣляхъ всякой экономіи и для предотвращенія нѣкоторыхъ чрезвычайныхъ затрудненій остановилось на высказанномъ уже нѣкоторыми лицами проектѣ представленія для нуждъ завода нынѣшняго помѣщенія Епархіальной богадѣльни, съ переводомъ послѣдней въ Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій монастырь, и на означенную передѣлку помѣщенія богадѣльни также составлена смѣта, при чемъ расходъ исчисленъ въ суммѣ 1600 руб., а одинъ изъ строителей подалъ въ Правленіе заявленіе, что онъ согласенъ произвести всѣ необходимыя работы за 1200 рублей.

Въ пользу означеннаго проекта Правленіе завода высказало, ме-

жду прочимъ, слѣдующее: 1) пустующія нынѣ при Спасо-Евросиніевскомъ монастырѣ помѣщенія, какъ было заявлено на съѣздѣ нѣкоторыми лицами, вполнѣ пригодны для перевода въ нихъ Епархіальной богадѣльни; при монастырѣ имѣются такія благопріятныя для богадѣльни условія, что лучшихъ едва ли возможно найти, что также признано было на съѣздѣ; 3) настоятельница монастыря, по имѣющимся свѣдѣніямъ, изъявитъ согласіе на представленіе пустующихъ помѣщеній подъ богадѣльню для бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія; 4) свѣчной заводъ увеличитъ обычную затрату на содержаніе призрѣваемыхъ, размѣръ каковой и степень нужды, конечно, должны быть опредѣлены особой комиссіей, съ участіемъ Правленія завода; 5) также заявлено было на съѣздѣ, что едва ли возможно сомнѣваться въ согласіи духовенства на вызванный неотложными обстоятельствами переводъ призрѣваемыхъ въ Спасо-Евфросиніевскій монастырь; 6) если нынѣшній съѣздъ утвердилъ условіе на поставку свѣчъ для Литовской епархіи, то также, конечно, можетъ рѣшить и тѣсно съ этимъ связанный вопросъ о расширеніи заводскихъ помѣщеній и о переводѣ богадѣльни въ Спасо-Евфросиніевскій монастырь для обоюдной пользы завода и богадѣльни и 7) бывшее въ февралѣ мѣсяцѣ с. г. постановленіе епархіальнаго съѣзда о томъ, чтобы вопросы, подлежащіе обсужденію Епархіальнаго съѣзда, заблаговременно печатались въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и „чтобы вопросы, недостаточно мотивированные, не предлагались съѣзду“, по мнѣнію Правленія, нельзя относить къ разсматриваемому дѣлу, каковое окончательно рѣшено было на Литовскомъ Епархіальномъ съѣздѣ духовенства только 30 ноября, а проекты и смѣты на расширеніе заводскихъ помѣщеній готовы только на этихъ дняхъ, почему оно и докладывается только теперь, но съ мотивировкой, подтверждающей неотложность дѣла и дающей съѣзду возможность рѣшить таковое въ настоящее время.

На основаніи высказанныхъ соображеній, Правленіе завода проситъ съѣздъ теперь же рѣшить вопросъ о переводѣ богадѣльни въ Спасо-Евфросиніевскій монастырь, съ предоставленіемъ помѣщенія таковой для нуждъ завода, и разрѣшить Правленію употребить на приспособленіе помѣщенія богадѣльни для нуждъ завода отъ 1200 р. до 1500 рублей.

По обсужденіи доклада Правленія, Епархіальный съѣздъ уполномочилъ предсѣдателя съѣзда обратиться по означенному вопросу къ Его Преосвященству, Его Преосвященствомъ дано было разрѣше-

ніе разсмотрѣть и рѣшить сей вопросъ въ настоящее время съ надлежащей основательностью.

Справка I. Его Преосвященствомъ предложено было особой комиссіи выбыть въ г. Полоцкъ для осмотра зданій бывшаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастырскаго училища и дать заключеніе о степени ихъ пригодности для тѣхъ или иныхъ епархіальныхъ цѣлей.

2) Епархіальная богадѣльня устроена въ г. Витебскѣ на средства (3000 руб.), вырученныя отъ продажи дома протоіерея Себежскаго собора о. Іоанна Лукашевича, съ добавленіемъ къ нимъ пособія отъ Епархіальнаго съѣзда духовенства, изъ епархіальныхъ суммъ. Въ богадѣльнѣ на средства свѣчного завода (около 1100 руб.) призрѣвается 15 вдовъ и сиротъ духовнаго званія женскаго пола, причемъ и для этого числа призрѣваемыхъ помѣшеніе богадѣльни тѣсно и не отвѣчаетъ всѣмъ гигіеническимъ условіямъ.

Признавая расширеніе завода неотложно необходимымъ и именно съ использованіемъ для сего помѣщенія Епархіальной богадѣльни, такъ какъ потребной на пристройку къ заводу суммы свыше 6000 р. не имѣется, и съ другой стороны, считая переводъ богадѣльни въ Спасо-Евросиніевскій монастырь вполнѣ цѣлесообразнымъ и отвѣчающимъ предложенію Его Преосвященства объ использованіи свободныхъ зданій при этомъ монастырѣ, тѣмъ болѣе, что настоящее помѣщеніе богадѣльни тѣсно даже для наличнаго числа (15 чел.) призрѣваемыхъ, а между тѣмъ число желающихъ поступить въ богадѣльню съ каждымъ годомъ все увеличивается, Епархіальный съѣздъ **постановилъ**: 1) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о перенесеніи Епархіальной богадѣльни изъ нынѣшняго помѣщенія въ зданія Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго училища, съ платою монастырю за помѣщеніе около 120 р. Для переговоровъ объ этомъ уполномочить протоіереевъ Евстафія Кушина, Іоанна Словецкаго и священника Евстафія Томашевскаго, поручивъ имъ донести Его Преосвященству о результатахъ этихъ переговоровъ, съ представленіемъ письменнаго заявленія настоятельницы монастыря о согласіи ея на тѣ или иныя условія; 2) въ случаѣ согласія, избрать особую комиссію въ составѣ: протоіерея Димитрія Гнѣдовскаго, протоіерея Михаила Дубровскаго, священниковъ Николая Черепнина и Евстафія Томашевскаго, и начальницы Спасо-Евросиніевскаго училища монахини Нины, съ порученіемъ ей приспособить свободное зданіе бывшаго училища для богадѣльни и докладъ по сему предмету представить Его Преосвященству; 3) вмѣстѣ съ тѣмъ по-

ручить Правленію свѣчного завода къ 1-му іюня 1908 года составить смѣту на содержаніе богадѣльни въ новомъ зданіи по сношенію съ Правленіемъ Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища о содержанін ученицъ въ училищѣ, и 4) разрѣшить Правленію свѣчного завода употребить изъ суммъ завода отъ 1200 до 1500 руб. на приспособленіе помѣщенія богадѣльни для нуждъ завода.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 10 марта 1908 года послѣдовала такая-**„Въ виду множества дѣлъ и заботъ по училищу, начальница онаго монахиня Нина, согласно ея просьбѣ, исключается изъ состава комиссіи. Прочее утверждается“.**

ЖУРНАЛЪ № 29.

1907 года декабря 19 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали**: примѣрную смѣту расходовъ на содержаніе Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1908 году.

Справка I. Резолюція Его Преосвященства, послѣдовавшая на означенной смѣтѣ такая: «при разсмотрѣніи и обсужденіи этой смѣты депутаты съѣзда должны руководствоваться моею резолюціею на протоколѣ Консисторіи о процентномъ обложеніи отъ 8 ноября 1907 г. за № 495 и моимъ предложеніемъ отъ 2 декабря за № 5364»

Справка II. Всего по смѣтѣ исчислено подлежащихъ поступленію отъ разныхъ источниковъ 17705 р.; текущихъ расходовъ по содержанію училища предстоитъ 17705 р. Кромѣ того училище ходатайствуетъ о выдачѣ ему вспомоществованія на покрытіе дефицита, образовавшагося отъ употребленія экономическихъ суммъ свыше 6000 р. на строительное дѣло при возведеніи новыхъ училищныхъ зданій и на устройство необходимыхъ хозяйственныхъ приспособленій до 4000 р., а всего 10000 р.

Постановили: признать смѣту составленной правильно и подлежащей удовлетворію, что касается дополнительнаго ассигнованія, то таковыя средства изысканы постановленіемъ настоящаго съѣзда по журналу № 23.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 15 января 1908 года такая: **„Оставленное съѣздомъ безъ обсужденія при разсмотрѣніи сей смѣты заявленіе совѣта училища объ ассигнованіи особой суммы на постройку**

ледника, дома для мужской прислуги, конюшни, экипажнаго сарая и колодца мною имѣлось въ виду при распредѣленіи общеепархіальныхъ суммъ въ журналѣ съѣзда № 25. Прочее утверждается».

ЖУРНАЛЪ № 32.

1907 года декабря 19 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** актъ 2-го Витебскаго благочинія объ уничтоженіи института псаломщиковъ, назначаемыхъ въ приходы Епархіальнымъ Начальствомъ, въ цѣляхъ улучшенія въ сельскихъ приходахъ чтенія, пѣнія и поднятія авторитета о.о. настоятелей.

Постановили: Передать проектъ 2-го Витебскаго благочинія на обсужденіе окружныхъ съѣздовъ священнослужителей Полоцкой епархіи.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 12 марта 1908 года послѣдовала такая: **„По елику русская церковная исторія свидѣтельствуетъ, что въ отдѣльныхъ случаяхъ о служебной неспособности и нерадѣніи псаломщиковъ ихъ настоятели доносятъ Епархіальному Начальству чаще всего вслѣдствіе несогласія псаломщика на неправильный раздѣлъ доходовъ, а паденіе или возвышеніе авторитета священниковъ какъ и вообще властей обусловливается не почтеніемъ и послушаніемъ подчиненныхъ, а единственно Божіею милостью и личными добрыми качествами и дѣлами начальствующихъ** (2 Кор. IV, 1—9 VI, 4—10), **что при извѣстныхъ всему міру личныхъ нравственныхъ слабостяхъ большинства церковныхъ настоятелей и неспособности ихъ даже при способныхъ и усердныхъ псаломщиковъ поставить дѣло церковнаго богослуженія и назиданія на должную высоту, я не признаю основательнымъ и полезнымъ уничтоженіе этого древняго чина церковнаго и потому не дерзнулъ бы входить съ представленіемъ сего дѣла въ Святѣйшій Синодъ, каково бы ни было рѣшеніе сего вопроса на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ“.**

Отъ Правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища.

ЖУРНАЛЪ № 4
(педагогическій).

1908 года, мѣсяца марта, 10 дня, нижеподписавшіе члены Правленія Витебскаго духовнаго училища, прибывъ въ засѣданіе въ 6 час. вечера, **слушали**: Ст. 1. Прилагаемую при семъ копію журнала съѣзда духовенства Полоцкой епархіи отъ 18 декабря 1907 г. за № 22, о томъ, чтобы учебныя занятія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ начинались вслѣдъ за окончаніемъ пріемныхъ испытаній, съ резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 января 1908 г.: «Правленіе учебныхъ заведеній представятъ мнѣ отзывъ по сему».

Справка. Учебныя занятія въ Витебскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ всегда начинаются непосредственно по окончаніи пріемныхъ испытаній, если не встрѣчается праздниковъ, въ которые нигдѣ не полагается занятій, а принятые мальчики въ день послѣдняго экзамена помѣщаются въ училищномъ общежитіи, и родители всегда имѣютъ полнѣйшую возможность безбоязненно за своихъ дѣтей уѣзжать изъ Витебска въ тотъ же часъ, какъ окончился послѣдній экзаменъ, безъ всякой зависимости отъ того, будетъ ли слѣдующій день праздникъ или будни, т. е. будутъ или нѣтъ классныя занятія. Нѣкоторые родители по нѣсколько дней проживаютъ въ городѣ, но это уже ихъ добрая воля. **Постановили**: Прописанное въ справкѣ доложить Его Преосвященству. Ст. 2. Въ связи съ предшествовавшей статьей настоящаго журнала имѣли сужденіе о тѣхъ неудобствахъ въ школьныхъ занятіяхъ, которые происходятъ отъ невнимательности къ школѣ и своимъ дѣтямъ нѣкоторыхъ, иногда многихъ, родителей.

Справка. О времени подачи прошеній о пріемѣ дѣтей съ указаніемъ нужныхъ документовъ и о времени испытаній всегда задолго печатается въ «Полоц. Епарх. Вѣдом.» (напр., теперь всѣ условія поступленія уже напечатаны 1 марта текущаго года), однако, съ прошеніями опаздываютъ, документовъ не представляютъ, опаздываютъ цѣлыми днями даже съ дѣтьми на экзаменъ и все это совершенно безъ всякаго основанія, а только по небрежности. Ложно понимая родительскую любовь, многіе родители подъ разными вымышленными

предлогами стараются сорвать дѣтей съ занятій за нѣсколько дней до установленныхъ отпусковъ, прибѣгая даже къ фальшивымъ телеграммамъ, письмамъ и словеснымъ заявленіямъ одного изъ родителей о мнимой смертельной болѣзни другого; если это не удается, то непремѣнно опаздываютъ представленіемъ дѣтей въ училище, ссылаясь то на непогодь (напр., прекрасные августовскіе дни), то на бездорожье (шоссе или даже желѣзная дорога), то на дальность разстоянія (верстъ 7 на лошадяхъ или верстъ 50 по желѣзной дорогѣ—фактъ). При такихъ насильственныхъ увозахъ дѣтей изъ училища и нудныхъ возвращеніяхъ въ училище, въ четыре за годъ каникулярныхъ періода (Рождеств., маслен., пасхальныя и лѣтнія вакаціи) теряется недѣли три правильныхъ занятій—большой убытокъ, а потомъ начинаются родительскія сѣтованія на школу за неуспѣшность дѣтей. Привозятъ дѣтей изъ отпуска безъ отпускныхъ билетовъ, иногда ссылаясь на потерю, а то наивно заявляя, что и не видалъ сынина билета, т. е. не поинтересовался училищной аттестаціей о немъ; послѣ первой недѣли поста и послѣ Пасхи возвращаются или не говѣвши безъ всякаго основанія, или говѣлъ, но родитель не считалъ нужнымъ сообщить о томъ училищу, или представляетъ причтовое свидѣтельство о говѣньѣ, когда мальчикъ на самомъ дѣлѣ не говѣлъ,—едва ли все это воспитательно. Правленіе училища при всѣхъ усиліяхъ борьбы съ этимъ, не достигаетъ особенно благопріятныхъ результатовъ: взыскивать съ дѣтей—родители во всякомъ случаѣ виновнѣй ихъ; сами родители смотрятъ на это шуточно и потому только обижаются на школу за «формализмъ» и «придирчивость»; правъ на родителей школа не имѣетъ. **Постановили**: Ст. 2. О прописанномъ въ справкѣ сей статьи журнала доложить Его Преосвященству. Слѣдуютъ подписи.

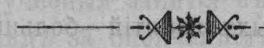
На семъ журналѣ послѣдовала 12 марта 1908 г. за № 1318 слѣдующая резолюція Его Преосвященства:

„Ст. 1-ю читалъ. Ст. II-ю напечатать въ «Полоц. Епарх. Вѣдом.» съ предупрежденіемъ, что о виновныхъ въ такомъ вредномъ баловствѣ родителяхъ Правленіе училища будетъ докладывать мнѣ. Если родители сами небрежно учились и безпорядочно вели себя въ школѣ, объ этомъ слѣдуетъ вспоминать съ великою скорбью, а не повторять и не поощрять легкомысленно этихъ пороковъ въ жизни своихъ дѣтей.

Отъ Правленія Витебской духовной семинаріи.

Въ Витебской духовной семинаріи въ настоящее время вакантно мѣсто надзирателя за воспитанниками семинаріи. Жалованье надзиратель получаетъ 360 руб. въ годъ при готовой квартирѣ съ освѣщеніемъ и отопленіемъ и столѣ.

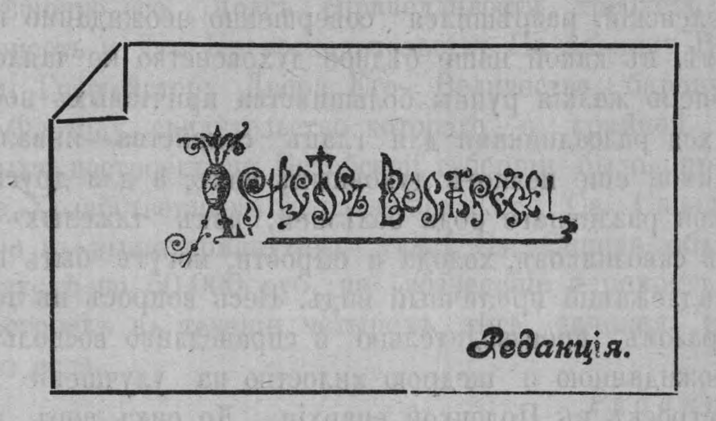
Ректоръ семинаріи, протоіерей *Евграфъ Овсянниковъ.*

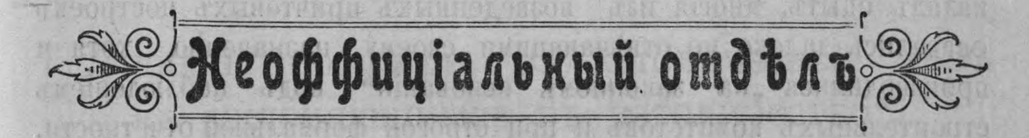


Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи М. Поповъ.

1908 года. №№ 14—15. 8—15 апрѣля.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.





Красное яичко духовенству Полоцкой епархіи къ Свѣтлому Христову Воскресенію.

Привѣтствуя нашихъ читателей съ наступленіемъ Свѣтлаго праздника, Редакція съ особеннымъ удовольствіемъ спѣшитъ порадовать духовенство Полоцкой епархіи только что полученнымъ въ Витебскѣ извѣстіемъ изъ Святѣйшаго Синода объ ассигнованіи на возведеніе новыхъ причтовыхъ построекъ и на ремонтъ и перестройку существующихъ *двухсотъ тысячъ рублей* изъ поземельнаго накопившагося въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ сбора по Витебской губерніи на эти нужды съ ежегоднымъ оттпускомъ изъ этой суммы по 50,000 руб.

Указъ Св. Синода отъ 29 марта за № 3948 поистинѣ для духовенства Полоцкой епархіи является краснымъ яичкомъ къ Свѣтлому Христову дню, такъ какъ „злополучный вопросъ“ *) о причтовыхъ постройкахъ въ Полоцкой епархіи, какъ справедливо его назвалъ одинъ изъ нашихъ почетныхъ сотрудниковъ о. В. Зеленскій, разрѣшился совершенно неожиданно и въ такой формѣ, въ какой наше бѣдное духовенство не чаяло, не гадало. Теперь жалкія руины большинства причтовыхъ построекъ, являвшихся разсадниками для главъ семейства—инвалидности, при видимой еще полнотѣ духовныхъ сихъ, а для другихъ членовъ семьи различнаго рода болѣзней, какъ тяжелыхъ послѣдствій отъ сквозняковъ, холода и сырости, могутъ быть приведены въ надлежащій приличный видъ. Весь вопросъ въ томъ, какимъ образомъ производительно и справедливо воспользоваться столь неожиданною и щедрою милостію на улучшеніе причтовыхъ построекъ въ Полоцкой епархіи. До сихъ поръ, какъ показалъ опытъ, многія изъ возведенныхъ причтовыхъ построекъ оказались далеко не отвѣчающими своему назначенію, хотя и производились „на законномъ основаніи“ подъ наблюденіемъ строительныхъ комитетовъ и при строгой формальной отчетности. Очевидно формальность соблюдалась, а существо дѣла страдало. Необходимо теперь же, при полученіи этого радостнаго извѣстія благочиніямъ заняться разрѣшеніемъ столь насущнаго и столь важнаго вопроса о наилучшемъ и дѣйствительномъ контролѣ надъ возведеніемъ новыхъ построекъ и приведеніемъ въ надлежащій видъ старыхъ негодныхъ строеній. Страницы епархіальнаго органа съ удовольствіемъ будутъ открыты для всѣхъ желающихъ высказаться по этому серьезному и безотложному вопросу. Въ свое время Редакція при помѣщеніи статьи о. В. Зеленскаго высказала свой взглядъ на вопросъ о причтовыхъ постройкахъ, какъ жгучій, а для многихъ вопросъ жизни и смерти. И вотъ теперь этотъ вопросъ можетъ быть къ общей радости разрѣшенъ положительно. Нельзя не принести благодарно-

*) «Полоц. Епарх. Вѣдом.» № 4—1906 г. стр. 133 «О возможномъ способѣ ремонта причтовыхъ построекъ».

сти всѣмъ тѣмъ, кто потрудился надъ разрѣшенiемъ этого жизненнаго вопроса. Особенно же духовенство Полоцкой епархiи вѣкъ должно быть благодарно за столь счастливое разрѣшенiе этого вопроса своему Архипастырю, употребившему всѣ возможныя, зависящiя отъ него мѣры къ скорѣйшему и благополучному разрѣшенiю его. Долгъ справедливости требуетъ воздать благодарность и Его Превосходительству Начальнику Витебской губернiи, Гофмейстеру Двора Его Величества барону Б. Б. Гершау-Флотову, свидѣтельство котораго о крайней убогости причтовыхъ построекъ по Витебской губернiи было принято во вниманiе Хозяйственнымъ Управленiемъ при Св. Синодѣ, что и выражено въ вышеупомянутомъ указѣ Св. Синода объ ежегодномъ отпускѣ по 50,000 руб. на возведенiе и ремонтъ причтовыхъ построекъ въ теченiи четырехъ лѣтъ, начиная съ 1908 текущаго года.

Редакцiя.

По поводу брошюры „О католической вѣрѣ къ уклоняющимся въ католичество".

V.

Въ пятомъ пунктѣ рѣчь о таинствѣ св. Причащенiя. Какъ извѣстно, католическая церковь лишила всѣхъ мiрянъ причащенiя Крови Христовой, а дѣтей лишила совершенно св. Причастiя. И въ этомъ поступкѣ католическая церковь не найдетъ себѣ оправданiя въ Словѣ Божiемъ. Есть ли болѣе ясное повелѣнiе Господне, чѣмъ повелѣнiе причащаться Тѣла и Крови Его и есть ли болѣе ясное установленiе св. апостолъ, какъ установленiе—всѣмъ вѣрующимъ, безъ изъятiя, причащаться подъ обоими видами и Тѣла и Крови Христовой?.. Однако, вѣдь врагъ нашего спасенiя внушилъ представителямъ латинской церкви принести въ жертву гордынѣ и человѣческому суемудрiю и повелѣнiе Господне, и постановленiе апостоловъ, и практику древней церкви.

Кто читаетъ Слово Божiе безъ предвзятой мысли извращать Божественное откровенiе, кто ищетъ въ Словѣ Божiемъ одной только

истины, тому и въ голову не придетъ, что можно кого-нибудь изъ вѣрующихъ лишить св. Чаши. Слово Божіе, ученіе Евангелія о св. Причащеніи до того ясно, что о людяхъ, не причащающихся Крови Христовой, нельзя даже сказать, что они заблуждаются, а необходимо сказать, что они упорно идутъ противъ правды, что они, сознавая истину, отвергаютъ ее, вполнѣ сознательно отвергаютъ ученіе Господне, замѣняя его суемудрымъ ученіемъ своего разума.

Вѣдь самое основаніе Новаго Завѣта есть Кровь Христова,— „сія чаша есть Новый Завѣтъ въ Моей Крови, Которая за васъ проливается“ (Лук. 22, 20); все великое дѣло спасенія рода человѣческаго Господь Іисусъ Христосъ совершилъ Кровію Своею; Онъ и пострадалъ для того, „дабы освятить людей Кровію Своею“ (Евр. 13, 12), дабы „умиротворить Кровію Креста Своего и земное и небесное“ (Колос. 1, 20); и Церковь Свою „Онъ пріобрѣлъ Себѣ кровію Своею“ (Дѣян. 20, 28), и искуплены то мы „драгоцѣнною Кровію Христа, какъ непорочнаго и чистаго агнца“ (1 Петр. 1. 19), и „будучи оправданы Кровію Его, спасемся Имъ отъ гнѣва“ (Рим. 5, 9), и „бывшіе нѣкогда далеко, (мы) стали близки Кровію Христовою“ (Евф. 2, 13). Мало того: и послѣ кончины стоять предъ престоломъ Божіимъ и служить Богу удостоятся тѣ только, „которые омыли одежды свои и убѣлили одежды свои Кровію Агнца“ (Откр. 7, 14).

Не удивительно ли, какъ христіанинъ, жаждущій спасенія, можетъ сознательно лишать себя общенія въ этой Божественной Крови Христовой? Не безуміе ли это? И однако этому безумію подвержены латиняне. Они пренебрегли Кровью Христовой, хотя только Ею могутъ быть омыты и убѣлены одежды души нашей.

Но кромѣ этого въ св. Евангеліи есть и прямая заповѣдь Спасителя нашего причащаться Его Крови, заповѣдь, которую нельзя затемнить никакими толкованіями и мудрованіями. Откроемъ Евангеліе отъ Іоанна и прочтемъ нѣкоторые стихи шестой главы: „если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день. Ибо Плоть Моя истинно есть пища и Кровь Моя истинно есть питіе. Ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ“ (Іоан. 6, 53—56). Развѣ не ясно, что главное, что нужно для нашего спасенія, для пріобрѣтенія будущей блаженной жизни,—это пріобщеніе Тѣла и Крови Христовой? Эту заповѣдь—причащаться Его Крови—Господь далъ задолго до установленія самого Таинства.

И при самомъ установленіи Таинства Причащенія Онъ чрезвычайно ясно подтвердилъ эту заповѣдь, когда, благословивъ Чашу, сказалъ: «пейте изъ нея всѣ» (Мѳ. 26, 28).

Латинскіе богословы стараются выйдти изъ затруднительнаго положенія, въ которомъ очутились, отвергнувъ Чашу Господню, и лжемудрствуютъ, что «эти слова Христосъ сказалъ на Тайной Вечерѣ, значитъ къ однимъ апостоламъ, какъ священникамъ». Но вѣдь и слова: «пріимите, ядите, сіе есть Тѣло Мое» тоже вѣдь были сказаны на Тайной Вечерѣ однимъ апостоламъ? Не будетъ ли справедливымъ, съ точки зрѣнія католическихъ лжебогослововъ лишить мірянъ и Тѣла Христова? Однако, правда ли, что Господь, установляя Таинство, слова „пійте отъ нея всѣ“ относилъ къ однимъ апостоламъ. Конечно, неправда. Вѣдь мы уже видѣли, что Господь еще задолго до установленія Таинства, говоря о причащеніи Его Тѣла и Крови, обращался ко всѣмъ людямъ, всѣмъ сказалъ, что непричащающіеся Его Тѣла и Крови „не будутъ имѣть въ себѣ жизни“, „не будутъ воскрешены для вѣчной жизни“, „не будутъ пребывать въ Немъ, въ Іисусѣ Христѣ“.

При томъ, кто лучше зналъ и понималъ повелѣнія Господни, какъ не святые апостолы? А вѣдь нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія что въ апостольское время всѣ вѣрующіе причащались Крови Христовой. Увѣрьтесь въ этомъ изъ словъ апостола Павла: «Чаша благословенія, которую благословляемъ, не есть ли пріобщеніе Крови Христовой? Хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли пріобщеніе Тѣла Христова? Не можете пить Чашу Господню и чашу бѣсовскую» (1 Кор. 10, 16,—21). Или еще: «Господь Іисусъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взялъ хлѣбъ и возблагодаривъ преломилъ и сказалъ: пріимите, ядите, сіе есть Тѣло Мое, за васъ ломимое, сіе творите въ мое воспоминаніе; также и Чашу послѣ вечери и сказалъ: сія Чаша есть Новый Завѣтъ въ Моей Крови; сіе творите, когда только будете пить, въ Мое воспоминаніе. Ибо всякій разъ, когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете Чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ Онъ пріидетъ. Посему кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить Чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Господней. Да испытаетъ же себя человѣкъ, и такимъ образомъ пусть ѣстъ отъ Хлѣба сего и пьетъ изъ Чаши сей. Ибо кто ѣстъ и пьетъ недостойно, тотъ ѣстъ и пьетъ осужденіе себѣ» (1 Кор. 11, 23—29). Можетъ ли быть хоть малѣйшее сомнѣніе въ необходимости причащенія не только Тѣла, но и Крови Христовой? Слова Господни, слова апостола ясны.

какъ лучъ солнца; только явные враги истины Христовой могутъ осмѣлиться что-либо измѣнить въ сей заповѣди Господней, въ семъ установленіи апостольской церкви; такими врагами истины, очевидно, являются представители католицизма. Не напрасно, какъ видно, и само Слово Божіе они постарались скрыть отъ простого вѣрующаго народа!

И ты, православный христіанинъ, не слушай никакихъ умствованій католическихъ еретиковъ. Въ св. Евангеліи истина возвѣщена тебѣ ясно,—бери и читай! Святая православная Церковь въ точности слѣдуетъ ученію Господню, она Мать твоя; Ея во всемъ слушайся, если хочешь себѣ спасенія; неопустительно причащайся Тѣла и Крови Христовой и ты и младенцы твои!.. Не смущайся составленными поговорками католиковъ вродѣ такой „гдѣ тѣло, тамъ и кровь“; то только выдуманная поговорка, а не слово Господне. Вѣдь грѣшно, въ самомъ дѣлѣ, выдуманною поговоркою замять, закрыть ясныя слова Христа Спасителя!

Вся древняя Церковь, какъ Восточная, такъ и Западная, точно исполняла повелѣніе Господне и установленіе апостоловъ: всѣ—и священники, и міряне, и старцы и грудные младенцы,—всѣ причащались Тѣла и Крови Христовой. Нужды нѣтъ намъ приводить свидѣтельства древнихъ отцовъ Восточной Церкви: Восточная, православная, Церковь и до сего времени въ точности слѣдуетъ заповѣди Господней о причащеніи Его Тѣла и Крови. Но, къ стыду современной католической церкви, о томъ же свидѣтельствуютъ и ихъ древніе отцы. Климентъ, епископъ древне-православнаго Рима, мужъ апостольскій, установляя порядокъ причащенія, ясно говоритъ: „да причащается сначала епископъ, пресвитеры, діаконы, потомъ иподіаконы, чтецы, пѣвцы, аскеты, а изъ женщинъ—діаконисcы, дѣвы, вдовицы, потомъ дѣти, затѣмъ и весь народъ по очереди“. Для всѣхъ: для духовенства, и для міpянъ, и малыхъ дѣтей—одно причастіе. Папа Иннокентій I ясно говоритъ о причащеніи младенцевъ, что если они „не вкушаютъ Тѣла Сына Человѣческаго, не піютъ Крови Его, живота вѣчнаго не имѣютъ въ себѣ“. Папа Геласій, жившій въ пятомъ вѣкѣ, писалъ: „мы открыли, что нѣкоторые, довольствуясь только святою частію св. Тѣла, воздерживаются отъ Чаши св. Крови. Не знаю, какимъ суевѣріемъ научаются они ограничивать себя; но безъ всякаго сомнѣнія они или должны всецѣло принимать св. Тайны, или вовсе не быть допускаемы къ нимъ, потому что раздѣленіе одного и того же Таинства не можетъ быть безъ великаго поруганія святыни“. Слѣдовательно, и теперь, когда ксендзы причащаются Тѣла и Крови, а

мірянамъ даютъ только Тѣло Христово, они производятъ «поруганіе святыни»; вѣдь такъ училъ ихъ же папа. Такъ учили и многіе другіе отцы римской церкви, напр. св. папа Левъ великій. И долгое время на западѣ, въ римской церкви, причащались Тѣла и Крови Христовой всѣ вѣрующіе, такъ какъ и въ нашей нынѣшней православной церкви. И беззаконное новшество о причащеніи подъ однимъ видомъ было узаконено только Тридентскимъ католическимъ соборомъ, и съ этихъ поръ католическая церковь стала въ противорѣчіи съ древнею церковью своего же Рима, въ противорѣчіи съ древними папами; и этимъ она сама изрекаетъ себѣ судъ и осужденіе, и оправданія себѣ не найдетъ.

Какъ жалки ухищренія католическаго автора оправдать практику католической церкви: причащать мірянъ подъ однимъ видомъ и не допускать дѣтей совсѣмъ къ причастію! Онъ старается найти основаніе въ томъ, что въ Ветхомъ Завѣтѣ евреи ѣли манну въ пустынѣ, которая, какъ падавшая съ неба, указывала на причащеніе мірянами одного только Тѣла Христова, ибо и Христосъ называетъ Себя „хлѣбомъ жизни, сшедшимъ съ неба“. Но почему же авторъ-католикъ забылъ другой прообразъ: воду, истекшую изъ камени, которою всѣ утолили свою жажду, и которая прообразовала «истинное питіе»— Кровь Христову? Такъ говорить объ одномъ, и умалчивать о другомъ, могутъ только представители католицизма, ибо простой народъ, лишенный возможности читать. Слово Божіе не можетъ обличить ихъ лжи.

Что же касается основаній католиковъ лишать младенцевъ св. Причастія, то разсужденія католическаго полемиста прямо курьезны. Вотъ что онъ пишетъ: „А что ваше преосвященство доказываете обязанность причащать младенцевъ изъ того, что Спаситель велѣлъ ихъ допускать къ Себѣ, то вѣдь Онъ сказалъ: „пустите дѣтей приходить ко Мнѣ“, значитъ, Онъ говорилъ не про грудныхъ младенцевъ, а про уже умѣющихъ ходить. Но такихъ и католики допускаютъ къ св. Причастію“. Грустно читать такое издѣвательство надъ словомъ Божіимъ Почему же нашъ ученый католикъ не обратилъ вниманіе на то, что тѣ самыя дѣти, про которыхъ Господь сказалъ „пустите ихъ приходить ко Мнѣ“, на самомъ дѣлѣ не шли своими ножками, а были подносимы ихъ матерями? Евангелистъ Маркъ пишетъ: „Приносили къ Нему дѣтей, чтобы Онъ прикоснулся къ нимъ“ (Марк. 10, 13) и Евангелистъ Лука пишетъ: „Приносили къ Нему и младенцевъ, чтобы Онъ прикоснулся къ нимъ“ (Лук. 18, 15). И, наконецъ, развѣ католическія дѣти только восьмилѣтними начинаютъ ходить? Почему же не даютъ

причастія тѣмъ, которые и въ меньшемъ возрастѣ -двухъ, трехъ лѣтъ —могли даже сами приходить ко Христу?..

Чувствуютъ католики свой страшный грѣхъ, что лишаютъ общенія со Христомъ тѣхъ, кто болѣе всего достоинъ этого общенія; хоть нехотя, да признаютъ необходимость причащенія младенцевъ уже тѣмъ, что не запрещаютъ въ нѣкоторыхъ странахъ и католикамъ причащать младенцевъ; вотъ что пишетъ нашъ „католикъ“: „католическая церковь допускаетъ и этотъ обычай, но только тамъ, гдѣ онъ съ давнихъ временъ существуетъ, и тамъ, гдѣ его нѣтъ, не желаетъ вводить“; видите ли: „не желаетъ“, хотя своимъ нежеланіемъ становится въ противорѣчіе съ повелѣніемъ Господа Іисуса Христа.

Противорѣчитъ католическая церковь Господу и св. апостоламъ и тѣмъ еще, что совершаетъ Таинство Евхаристіи не на квасномъ хлѣбѣ, а на опрѣснокахъ, т. е. на мацѣ, которую употребляетъ еврей во дни своей Пасхи. Когда Господь установилъ таинство Причащенія, то въ тѣ дни евреи еще не употребляли опрѣсноковъ, такъ какъ это было за 2 дня до Пасхи: „вы знаете, что чрезъ два дня будетъ Пасха, и Сынъ Человѣческій преданъ будетъ на распятіе“ (Мѳ. 26, 2), сказалъ Господь, и св. таинство Причащенія онъ установилъ на квасномъ хлѣбѣ. По примѣру и повелѣнію Господа и св. апостолы, и вся Церковь и апостольская, и даже западная—латинская, до XI вѣка, вездѣ употребляла квасный хлѣбъ, а не опрѣсноки. Только съ XI вѣка папская церковь ввела у себя и это новшество. Пусть припомнятъ католики хоть то, что въ древней Церкви хлѣбъ для таинства Евхаристіи приносилъ самъ народъ, и конечно не мацу, а такой, какой употреблялъ въ пищу постоянно, т. е. квасный; это видно уже изъ того, что этотъ же хлѣбъ употреблялся послѣ Евхаристіи для общей вечери, для вечери любви, и для вспоможенія бѣднымъ (Дѣян. 2,42—46; 1 Кор. 11, 21—22).

Въ заключеніе скажу, что небрежность, явное нарушеніе повелѣнія Господня, искаженіе ученія Евангелія со стороны католиковъ въ такомъ великомъ, даже величайшемъ установленія Христа Спасителя, какъ таинство Причащенія, должно предостеречь легковѣрныхъ православныхъ отъ увлеченія католицизмомъ, должно оттолкнуть отъ католической церкви, не смотря на сладкія рѣчи католическихъ іезуитовъ и дѣвотокъ, не смотря на веселую музыку въ ихъ костелахъ. —„Если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни“. Свящ. *К. Зайцъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Походныя церкви какъ средство къ ослабленію раскола.

Большое пространство занимаютъ Рѣжицкій и Двинскій уѣзды, первые изъ уѣздовъ Витебской губерніи по количеству проживающихъ въ нихъ раскольниковъ. Густою сѣтью безпоповскихъ деревень и хуторовъ покрыта значительная часть этихъ уѣздовъ; то тамъ, то сямъ виднѣются возглавляемыя восьмиконечными крестами общирныя моленныя безпоповцевъ; на далекое пространство слышится заунывный звонъ рельсъ, чугунныхъ досокъ и колоколовъ... Здѣсь царство раскола ѳедосѣевщины, царство мрака и поголовнаго невѣжества... Свѣтъ Христова ученія не проникаетъ въ темную массу раскола и люди бродятъ въ потемкахъ, судорожно хватаясь за остатки „древляго благочестія“: старинныя иконы, книги, обычаи и обряды, не замѣчая въ своей простотѣ, что духъ этихъ обрядовъ уже давно утерянъ безпоповцами, что современная безпоповщина уже давно порвала всѣ связи съ древнею Христовою церковью, что наставники и руководители старообрядцевъ уже давно подмѣнили ученіе старопечатныхъ книгъ своимъ собственнымъ, вытравивъ въ народѣ истинное понятіе о церкви Христовой, іерархіи и 7-ми таинствахъ, и ведутъ темныхъ безпоповцевъ по пути отрицанія во слѣдъ Лютера, Кальвина и проч. еретиковъ. Гнетущая тьма!.. А между тѣмъ сколько горячей вѣры скрывается въ сердцахъ этихъ людей, сколько ревности по Бозѣ!.. Какъ же освѣтить эту вѣковую тьму ѳедосѣевскаго раскола свѣтомъ Христовой истины; какимъ образомъ заронить въ душу безпоповца сомнѣніе въ правотѣ своего упованія и направить его на путь исканія истины?.. У православной миссіи есть для того могучія средства; вопросъ въ своевременномъ примѣненіи этихъ средствъ къ жизни.

Наблюдая за религіозно-бытовой жизнью безпоповцевъ Двинскаго и Рѣжицкаго уѣздовъ поражаешься отсутствіемъ среди нихъ правильныхъ понятій о православіи. Долговременное пребываніе безпоповцевъ внѣ союза церковнаго утвердило въ нихъ мысль, что священство и таинства не только не необходимы для спасенія, но что онѣ есть новшество, появившееся у „никоніанъ“ со временъ Никона патріарха и что будто бы и сначала не было такъ; и что именно **безпоповщинскій** церковно-богослужебный строй есть строй дониконовскій, „древнее благочестіе“, котораго надо держаться и которое необходимо

отстаивать даже до смерти. Вотъ на эту то сторону религiознаго самосознанiя безпоповщины и необходимо направить миссiонерскiя силы. Нужно доказать безпоповцамъ, что напротивъ, ихъ то богослужебный строй и есть именно уклоненiе отъ святоотеческихъ преданiй старины, **новшество**, подобнаго которому не было въ дониконовской церкви.

Доводить до этого сознанiя безпоповцевъ можно двумя способами: посредствомъ миссiонерскихъ бесѣдъ на церковно-богослужебныя темы, а также—посредствомъ богослуженiя и проповѣди. Послѣднiй способъ, т. е. богослуженiе и проповѣдь, должно считать самымъ вѣрнымъ и дѣйствительнымъ средствомъ миссiонерскаго воздѣйствiя на расколъ въ этомъ отношенiи. Самая малоуспѣшность миссiи въ означенныхъ уѣздахъ объясняется недостаткомъ храмовъ, особенно храмовъ, гдѣ богослуженiе совершается по старопечатнымъ книгамъ,—т. е. единовѣрческихъ.

Большая часть безпоповцевъ, не посѣщая храмовъ, не имѣетъ представленiя о службѣ со священникомъ, особенно, не видя совершенiя божественной литургiи, не замѣчаетъ, чего лишаются они, безпоповцы, находясь въ раздорѣ съ церковью. Необходимо, поэтому, приблизить къ нимъ православное богослуженiе, особенно же приблизить литургiю. Еще покойный о. архимандритъ Павелъ Прусскiй писалъ по этому поводу: „Многократно примѣчалъ я за безпоповцами, что какiя бы ясныя доказательства ни были имъ представляемы въ защиту церкви, и хоть бы они вполнѣ признавали ихъ силу, но пока не увидятъ священнодѣйствiя литургiи, все у нихъ недостаетъ еще рѣшимости соединиться съ церковью, а зрѣнiе сего великаго священнодѣйствiя побѣждаетъ всѣ колебанiя“ (соч. арх. Павла т. II, стр. 231). Въ своемъ описанiи поѣздки по Литвѣ въ 1870 и 71 г.г. онъ приводитъ нѣсколько случаевъ благотворнаго воздѣйствiя на сердца безпоповцевъ именно богослуженiя св. литургiи.

Въ Двинскомъ уѣздѣ имѣется всего лишь 8 церквей, изъ нихъ двѣ единовѣрческихъ, въ Рѣжицкомъ итого меньше. Гдѣ же раскольнику захолустной деревни видѣть богослуженiе св. литургiи? Кромѣ того, въ православные храмы раскольники вообще стѣсняются заходить, стѣсняются потому, что церковно-богослужебная обстановка этихъ храмовъ не соотвѣтствуетъ традицiоннымъ взглядамъ и привычкамъ старообрядцевъ. Необходимо, поэтому, снабдить рѣжицкую и двинскую миссiи **походными церквами** и имѣть всегда наготовѣ запасной единовѣрческiй причтъ, который бы и могъ совершать богослу-

женіе въ раскольническихъ деревняхъ, гдѣ это окажется возможнымъ. Кромѣ того, необходимо озаботиться устройствомъ въ деревняхъ съ православнымъ и раскольническимъ населеніемъ (такія деревни есть въ Двинскомъ и Рѣжицкомъ уѣздахъ) часовенъ, Эти часовни современемъ и собрали бы вокругъ себя небольшіе приходы; въ этихъ часовняхъ время отъ времени и совершалась бы служба Божія по старопечатнымъ книгамъ разъѣзднымъ единовѣрческимъ причтомъ. А впослѣдствіи, кто знаетъ, эти часовни при помощи Божіей превратились бы въ приходскія церкви съ собственными причтами, и вмѣсто мнимаго „древле православнаго", а въ сущности—протестантскаго безпоповскаго богослуженія, въ Рѣжицкомъ и Двинскомъ уѣздахъ утвердилось бы истинно древнее богослуженіе. Это въ перспективѣ. А въ настоящее время—всякому наблюдателю жизни нашихъ безпоповцевъ хорошо извѣстно, что истовое отправленіе богослуженія по старопечатнымъ книгамъ и церковная проповѣдь, растворенная любовію къ заблуждающимся братьямъ, производятъ на сердца раскольниковъ гораздо большее вліяніе, чѣмъ самая лучшая миссіонерская бесѣда. Но у насъ почему то до сихъ поръ на миссіонерское значеніе богослуженія не обращали должнаго вниманія, думая побѣдить расколъ однѣми лишь бесѣдами. Оттого и не замѣтно плодовъ миссіонерской проповѣди, ибо слово Вожіе сѣется на твердую почву, не размягченную благодатною силою молитвы. По нашему мнѣнію это—коренная ошибка, исправить которую во всякомъ случаѣ не поздно.

Священникъ *Григорій Дрибинцевъ*.

Изъ дневника члена Государственной Думы—Священника.

Февраль 1908-й годъ.

1, пятница. Сегодняшнее думское засѣданіе лѣвыя газеты называютъ скучнымъ и монотоннымъ потому вѣроятно, что не было никакого инцидента и не было такого предмета, на которомъ могли бы изощрять свое красновѣчіе лѣвые ораторы.

Пришлось выступить съ рѣчью по поводу законопроекта о чин-

шевомъ и арендномъ правѣ въ Бѣлоруссіи. Какъ разъ предъ выходомъ моимъ на трибуну время для рѣчей сократили на 10 минутъ. Естественно пришлось говорить спѣшно, обрывать рѣчь и все-таки выслушать напоминаніе предсѣдателя о томъ, что 10 минутъ прошли.

2, суббота. Срѣтеніе Господне. Торжественное соборнее архіерейское богослуженіе въ церкви Митрофаніевскаго подворья усугубилось сегодня возведеніемъ въ санъ архимандрита іеромонаха Серафима, настоятеля одного изъ монастырей Холмской епархіи. Новый о. архимандритъ питомецъ Московской духовной академіи и по виду совсѣмъ еще молодой человѣкъ. «Юнымъ» назвалъ его и Владыка Евлогій въ своей рѣчи при врученіи жезла. Храмъ буквально до тѣсноты былъ переполненъ богомольцами. Канонъ за всенощнымъ бдѣніемъ читалъ генералъ-лейтенантъ графъ Г. и читалъ не какъ дилетантъ, а какъ человѣкъ дѣлающій привычное и знакомое дѣло. Побольше бы такихъ генераловъ. Впрочемъ, въ столицѣ не рѣдкость такіе „странные“ для провинціи генералы. Такъ, въ Суворовской церкви, гдѣ настоятельствуетъ нашъ землякъ, протоіерей о. Г. Шавельскій, пономарскія обязанности по традиціи, унаслѣдованной отъ знаменитаго Суворова, исполняетъ весьма почтенный генералъ Д., преподаватель академіи генеральнаго штаба. Пришлось неоднократно служить въ этой церкви. Отъ непривычки на первыхъ порахъ чувствовалась какая-то неловкость при пользованіи услугами генерала, а затѣмъ она смѣнилась глубокимъ уваженіемъ къ этому почетному мужу.

3, воскресенье. Сегодня за литургіей былъ въ Александро-Невской Лаврѣ. Пришлось даже отказаться отъ совершенія богослуженія на Митрофаніевскомъ подворьѣ, чтобы видѣть хиротонію во Епископа. Хиротонисался во Епископа Ейскаго, викарія Ставропольской епархіи, архимандритъ Іоаннъ. Хиротонію совершали 12 Епископовъ. Судилъ Богъ и мнѣ не только видѣть въ первый разъ это знаменательное торжество, но и принять въ немъ нѣкоторое участіе выходомъ въ облаченіи къ архіерейскому амвону въ средѣ столичнаго духовеиства. «Ну, что сподобились видѣть?» сказалъ послѣ литургіи одинъ изъ Владыкъ, обращаясь къ группѣ провинціальнаго духовенства. «Много назидательнаго?» Да, получилось много не только назидательнаго, но и трогательнаго въ чинѣ возведенія въ іерархическую степень, въ виду великихъ и отвѣтственныхъ обязанностей, принимаемыхъ на себя пастыремъ церкви, вообще, а архипастыремъ въ особенности.

4, понедѣльникъ. Сегодня, въ 8 час. утра, встрѣчалъ на Царско-Сельскомъ вокзалѣ своего мѣстнаго Архипастыря Преосвященнаго Серафима, прибывшаго въ Петербургъ съ каѳедральнымъ протоіереемъ о. Матюшенскимъ. Владыка остановился въ Александро-Невской Лаврѣ, а о. протоіерей на Митрофаніевскомъ подворьѣ, въ моей монашеской кельѣ. Днемъ вмѣстѣ съ о. протоіереемъ Матюшенскимъ ѣздили осматривать помѣщеніе Государственной Думы а вечеромъ посѣтили въ Лаврѣ Владыку и побывали въ духовной академіи, гдѣ среди студентовъ оказалось много родственниковъ и знакомыхъ о. Матюшенскаго, главнымъ образомъ изъ Самарской епархіи. О помѣщеніи академіи думалось много лучше. Флигеля, въ которыхъ помѣщаются студенты священники, настолько тѣсны и грязноваты, что напоминаютъ скорѣе бурсу стараго времени, нежели святилище высшей духовной науки. Въ главномъ корпусѣ, говорятъ, лучше, но тамъ быть не пришлось.

5, вторникъ. На сегодняшнемъ думскомъ засѣданіи присутствовали, между прочимъ, и наши Витебскіе гости—Преосвященный Серафимъ и протоіерей Матюшенскій. По моему ходатайству Владыкѣ было предоставлено мѣсто въ министерской ложѣ, а о. Матюшенскій помѣщался въ обыкновенной ложѣ для публики. Не безъ трудностей пришлось оборудовать это дѣло, ибо право членовъ Думы на вводъ постороннихъ лицъ на засѣданія въ послѣднее время очень ограничено и обставлено большими формальностями. Съ хоръ для публики Владыка имѣлъ возможность осмотрѣть Екатерининскій залъ, причемъ ему были показаны болѣе или менѣе замѣчательные въ томъ или другомъ отношеніи члены Думы, до В. М. Пуришкевича включительно. При этомъ Владыка былъ непріятно удивленъ тѣмъ, что нѣкоторые депутаты-священники свободно курили въ залѣ наравнѣ съ свѣтскими лицами, нисколько не стѣсняясь даже Епископовъ. Къ сожалѣнію, явленіе это стало настолько обычнымъ, что думскіе Владыки не стали обращать на него вниманіе. Неприлично, когда священникъ куритъ, находясь въ одномъ помѣщеніи съ Епископомъ, но какъ назвать поступокъ священника, позволяющаго себѣ курить, разговаривая съ Епископомъ? А бываетъ къ сожалѣнію и это.

Въ 9 час. вечера засѣданіе возобновилось. Обсуждался докладъ второго отдѣла по повѣркѣ депутатскихъ полномочій по Минской губерніи и въ частности депутата отъ этой губерніи Г. К. Шмидта. Засѣданіе вышло очень интереснымъ, хотя не особенно многолюдное. Голосованіе относительно Шмидта предполагалось открытое и

потому многіе изъ правыхъ, не желавшіе высказаться открыто, уклонились отъ участія въ этомъ засѣданіи. Особенно замѣтно было отсутствіе значительнаго числа членовъ изъ духовенства, въ томъ числѣ и Епископовъ. Открытое голосованіе дѣйствительно было тяжелымъ насиліемъ большинства надъ меньшенствомъ. На это жаловались въ своихъ рѣчахъ нѣкоторые ораторы. Шмидтъ произнесъ весьма пространную и прочувствованную рѣчь, въ которой особенно хороши были нѣкоторыя патетическія мѣста. Видно, что г. Шмидтъ недюженный ораторъ. Это первое и послѣднее выступленіе Шмидта на трибуну Дума почтила особымъ вниманіемъ и выслушала его съ такимъ сдержаннымъ спокойствіемъ, съ какимъ рѣдко кого слушаетъ. Многіе изъ ораторовъ, записавшіеся говорить, повидимому, противъ Шмидта, отказались отъ слова, чтобы, по пословицѣ, не бить лежачаго. Рѣчью своею г. Шмидтъ несомнѣнно подкупилъ многихъ изъ своихъ противниковъ. Поименнымъ открытымъ голосованіемъ Дума высказалась за исключеніе Шмидта, но при закрытой баллотировкѣ результатъ былъ бы по всей вѣроятности иной.

6, среда. Съ сегодняшняго дня открылся съѣздъ церковно-школьныхъ дѣятелей по дѣламъ второклассныхъ школъ. На съѣздъ приглашены и члены Думы—священники, состоящіе предсѣдателями отдѣленій, уѣздными наблюдателями и завѣдующими второклассными школами. Послѣ торжественнаго молебна, совершеннаго въ церкви училищнаго совѣта при Св. Синодѣ, участники съѣзда представлялись въ Синодѣ Владыкѣ Митрополиту Антонію и Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода. Владыка пожелалъ съѣзду успѣшной и плодотворной работы, высказавъ при этомъ, что второклассныя школы необходимо требуютъ преобразованія, въ видахъ поднятія образовательнаго ценза питомцевъ этихъ школъ настолько, чтобы они могли занимать мѣста учителей въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Ту же приблизительно мысль выразилъ и Г. Оберъ-Прокуроръ, добавивъ при этомъ, что поднятіе умственнаго уровня учителей церковныхъ школъ совпадаетъ со взглядомъ на это дѣло Государя Императора.

7, четвергъ. Комиссія по дѣламъ православной церкви продолжаетъ разсматривать министерскій законопроектъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія въ той его части, которая касается собственно суда духовнаго. Разсмотрѣніе идетъ довольно успѣшно и въ скоромъ времени будетъ закончено. Никакихъ особенныхъ разногласій при разсмотрѣніи законопроекта въ комиссіи

не встрѣчается и законопроектъ принимается съ незначительными редакціоными поправками.

На сегодняшнемъ пастырскомъ собраніи по прежнему разсуждали о возможномъ объединеніи духовенства съ крестьянами на почвѣ разрѣшенія земельнаго вопроса. Почти единогласно отвергли принудительное отчужденіе земли, тѣмъ болѣе, что уполномоченные отъ духовенства священники, говорившіе по этому предмету съ крестьянами, заявили, что и крестьяне, за весьма малыми исключеніями, принудительнаго отчужденія не желаютъ. По мнѣнію немногихъ священниковъ-прогресистовъ, земельный вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ безъ принудительнаго отчужденія.

8, пятница. Въ сегодняшнемъ 27-мъ думскомъ засѣданіи снова обсуждался вопросъ о введеніи преподаванія польскаго языка въ Холмской и Бѣльской учительскихъ семинаріяхъ и носилъ довольно бурный характеръ. И на этотъ разъ неоднократныя выступленія на думскую трибуну Епископа Евлогія съ ходатайствомъ „за несчастную Холмскую Русь" не имѣли успѣха и были отвергнуты большинствомъ.

Вечернее засѣданіе Думы, въ которомъ обсуждалось законодательное предположеніе о вспомоществованіи изъ средствъ государственнаго казначейства пострадавшимъ отъ разбойническихъ дѣйствій революціонеровъ было очень интересно и обильно рѣчами, но писать объ этомъ нахожу излишнимъ въ виду того, что это подробно описано въ газетахъ.

9, суббота. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій, на всенощномъ бдѣніи былъ сегодня въ Суворовской церкви, а по окончаніи богослуженія посѣтилъ квартиру настоятеля этой церкви, о. протоіерея Шавельскаго, гдѣ въ тѣсномъ кругу витеблянъ бѣлоруссовъ провелъ вечеръ. Не только земляки витебляне, но и другія извѣстныя по своему общественному положенію въ Петербургѣ лица, изъ числа знакомыхъ нашего Владыки по мѣстамъ его прежней службы, оказываютъ ему особый почетъ и гостепріимство. По случаю предстоящаго представленія Государю, возвращеніе Владыки въ Витебскъ замедлилось. Слухи о перемѣщеніи Владыки на другую каѳедру оказались одними ни на чемъ не основачными слухами.

10, воскресенье. Сегодня, послѣ литургіи. былъ на открытіи съѣзда союза русскаго народа. Владыка Митрополитъ Антоній съ двумя Епископами и нѣсколькими архимандритами совершалъ тор-

жественный водосвятный молебенъ. Громадный залъ былъ переполненъ самой разнообразной публикой. Былъ между прочимъ и нашъ Витебскій дѣятель союза о. П. Гальковскій. Члены союза выдѣлялись значками съ ленточками національныхъ цвѣтовъ. Оказывается, что въ союзѣ не мало студентовъ университета. Послѣ молебна всѣ непринадлежащіе къ союзу удалялись изъ зала, исключеніе было сдѣлано только для членовъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, которые были объявлены почетными гостями съ правомъ присутствованія на всѣхъ закрытыхъ и открытыхъ засѣданіяхъ. Въ первый разъ мнѣ пришлось былъ на такомъ многолюдномъ собраніи настоящихъ союзниковъ. Впечатлѣніе получилось отрицательное. Слишкомъ крайніе по своимъ убѣждніямъ эти люди. Послѣ перваго засѣданія не стало охоты посѣщать послѣдующія.

Вечеромъ, по приглашенію, былъ на собраніи въ квартирѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по случаю годовщины музея церковныхъ школъ. Присутствовали три митрополита, много архіереевъ, членовъ Государственнаго Совѣта и Думы, сенаторовъ, членовъ учебнаго комитета, профессоровъ и проч. Предложено было нѣсколько чтеній, чередовавшихся съ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній, исполненныхъ хоромъ учащихся въ церковныхъ школахъ С.-Петербурга. Во время антракта всѣмъ гостямъ въ роскошныхъ покояхъ Г. Оберъ-Прокурора былъ предложенъ чай, фрукты и прохладительные напитки.

11—12 понедѣльникъ и вторникъ. Давнешнее желаніе членовъ Государственной Думы представиться своему Государю близко къ осуществленію. Представленіе назначено на 13-е число сего февраля, въ Царско-Сельскомъ Дворцѣ, въ $2^1/_2$ часа дня, и многіе члены уже получили установленные билеты. Не получившіе почему нибудь билетовъ въ большомъ беѕпокойствѣ и спѣшатъ получить ихъ непосредственно чрезъ церемоніальную часть, пока есть еще время.

13, среда. Незабвенный день! Желаніе видѣть своего Государя, хотя бы только издали, мелькомъ, всегда было давнишнимъ, завѣтнымъ моимъ желаніемъ. И вотъ Господь сподобилъ этого великаго счастія! Пришлось сегодня узрѣть почти лицомъ къ лицу Государя, Государыню и Малютку-Наслѣдника. Трудно передать то душевное настроеніе, какое пришлось чувствовать въ этотъ день съ самаго утра: оно было какое-то особенное, торжественное, неиспытанное раньше. Самый проѣздъ въ Царское-Село одной станціи по желѣзной дор. не представлялъ чего либо особеннаго. Но уже въ Царскомъ-Селѣ,

при выходѣ съ вокзала, масса разставленныхъ на площади каретъ и открытыхъ саней съ кучерами и жокеями въ красныхъ ливреяхъ представляла такую чудную картину, которая даже и у людей бывалыхъ вызвала восторгъ и удивленіе. „Не спѣшите, господа, на всѣхъ хватитъ экипажей“ слышались голоса. И дѣйствительно хватило. Большой Царско-Сельскій Дворецъ съ безконечной амфиладой залъ, роскошно и разнообразно обставленныхъ, просто поразилъ своимъ великолѣпіемъ. Не зналъ, на что смотрѣть: все такъ чудно, дивно, невиданно. Видъ Царя и Царицы съ Наслѣдникомъ сыномъ отозвался въ душѣ какою то неизъяснимою радостію и восторгомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ умиленіемъ. Отъ полноты этой радости невольно хотѣлось плакать и многіе дѣйствительно плакали. Депутатъ М. А. Сушковъ не выдержалъ и земно поклонился Царской семьѣ и тѣмъ еще больше растрогалъ *)... Во время завтрака за Царскимъ столомъ слышались взаимныя поздравленія: «Съ праздникомъ великимъ! счастливымъ, незабвеннымъ, историческимъ днемъ»! и т. п.

Необычайно торжественно и вмѣстѣ трогательно было и служеніе молебна въ Казанскомъ соборѣ предъ чудотворной иконой Божіей Матери. Но очень жаль, что не было сказано тутъ слова. Моментъ былъ важный, историческій и его слѣдовало использовать.

Нельзя также не пожалѣть и о томъ, что не всѣ члены Думы—священники были на пріемѣ у Государя. Завѣдомо извѣстно, что четверо отсутствовали по уважительнымъ причинамъ (отлучка домой и болѣзнь), а трое лѣвыхъ батюшекъ, нужно думать, не поѣхали въ Царское-Село въ силу партійной дисциплины. Уклонился также отъ поѣздки, подъ предлогомъ болѣзни, и единственный въ Думѣ ксендзъ, хотя нѣкоторые поляки ѣздили.

14, четвергъ. На сегодняшнемъ пастырскомъ собраніи въ залѣ училищнаго совѣта обсуждали докладъ священника Гапецкаго на министерскій законопроектъ „объ отношеніи государства къ разнымъ вѣроисповѣданіямъ“. Главными оппонентами выступили священники Поповъ 2-й и Титовъ (лѣвые), явившіеся въ собраніе съ апостольскими правилами, выписками Озерскаго и друг. пособіями миссіонеровъ. О.о. эти доказывали, что всѣмъ вѣроисповѣданіямъ должна

*) Нѣкоторые депутаты признали поступокъ Сушкова «неумѣстнымъ». Можетъ быть,—все зависитъ отъ взгляда и настроенія. Но вотъ одинъ весьма почтенный по лѣтамъ и служебному положенію мужъ, прочитавши въ газетѣ о поступкѣ Сушкова, писалъ мнѣ, что „самъ готовъ поклониться Сушкову въ ноги за поклонъ его Царской семьѣ“.

быть предоставлена свобода пропаганды, что стѣснительныя мѣры только усиливаютъ пропаганду и увеличиваютъ отпаденія. На основаніи историческихъ примѣровъ они утверждали, что когда русское правительство усиливало преслѣдованіе раскольниковъ, то расколъ численно увеличивался за счетъ православныхъ и, наоборотъ, съ ослабленіемъ правительственныхъ репрессій замѣтно сокращались совращенія. По словамъ этихъ священниковъ, послѣ Высочайшихъ указовъ отъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 г. въ ихъ приходахъ (Вятской и Пермской губ.) совсѣмъ будто бы не стало совращеній въ расколъ и перехода инородцевъ въ язычество и только изрѣдка вотяки и черемисы исполнятъ какой-нибудь невинный языческій обрядъ, унаслѣдованный отъ предковъ **) Преосвященный Евлогій въ массѣ примѣровъ изъ жизни Холмской епархіи изобразилъ тяжелое положеніе православія въ этой русской окраинѣ послѣ Манифестовъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 г. и доказалъ, что при настоящемъ положеніи дѣла допущеніе здѣсь свободы пропаганды рѣшительно не мыслимо и что при наглости и безцеремонности ксендзовъ, не стѣсняющихся въ дѣлѣ пропаганды никакими средствами, запретительныя и карательныя мѣры являются дѣломъ крайней необходимости.

15—16, пятница и суббота. Возвратился наконецъ послѣ Рождественскихъ каникулъ предсѣдатель церковной комиссіи В. Н. Львовъ и началъ усиленно трактовать о томъ, что комиссіи въ полномъ составѣ необходимо представиться Владыкѣ Митрополиту, испросить его благословеніе и хлопотать о скорѣйшемъ созывѣ Россійскаго помѣстнаго Собора.

Одна изъ церковныхъ подкомиссій закончила разсмотрѣніемъ министерскій законопроектъ о расторженіи браковъ въ той его части, которая касается собственно суда духовнаго. Другая часть этого законопроекта—гражданская разсматривается въ судебной комиссіи. Говорятъ: въ Думѣ есть много лицъ заинтересованныхъ скорѣйшимъ разсмотрѣніемъ этого „жизненнаго вопроса“.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

**) Какъ разъ на другой день пришлось прочитать въ «Новомъ Времени» отъ 15 февраля, что въ Вятской губерніи начались массовыя переходы вотяковъ въ язычество и даже такихъ, предки которыхъ 90 лѣтъ тому назадъ приняли христіанство. Вотъ и вѣрь тутъ лѣвымъ батюшкамъ, что у нихъ все благополучно.

Латышскія стипендіи при духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ связи съ обрусѣніемъ латышей *).

Въ послѣднее время нѣкоторыми лицами, стоящими при органахъ епархіальнаго управленія, высказывается мысль, какъ pia desideria, о закрытіи казенныхъ стипендій для латышей, воспитывающихся въ духовномъ училищѣ и въ духовной семинаріи г. Витебска. Вотъ ихъ подробный взглядъ на это дѣло: „по имѣющимся въ Консисторіи свѣдѣніямъ оказывается, что въ Полоцкой епархіи собственно латышскихъ приходовъ всего пять: Боловскъ, Бальтиново, Варкляны, Эржеполь и Липно; здѣсь священниками состоятъ природные латыши и латышское населеніе преобладаетъ надъ русскимъ. Сверхъ сего въ двухъ приходахъ—Храповичахъ и Котовѣ—священниками состоятъ тоже природные латыши, но въ этихъ приходахъ латышей сравнительно мало и русское населеніе гораздо многочисленнѣе латышскаго. Есть латыши и въ другихъ приходахъ епархіи, но еще въ меньшемъ числѣ сравнительно съ числомъ русскихъ прихожанъ. Восьмой священникъ въ епархіи изъ природныхъ латышей, о. Лѣпинь, не имѣетъ прихода и состоитъ епархіальнымъ латышскимъ и противосектантскимъ миссіонеромъ. Изъ восьми этихъ священниковъ-латышей только одинъ, о. Крампъ, былъ синодальнымъ латышскимъ стипендіатомъ, остальные латыши-стипендіаты, изъ коихъ, за послѣдніе только 10 лѣтъ, 8 окончило полный семинарскій курсъ ученія и 3 уволено изъ семинаріи до окончанія курса, уклонились отъ поступленія въ духовное званіе и отъ службы въ латышскихъ приходахъ, хотя латышскія степендіи именно и открыты въ видахъ привлеченія дѣтей латышскаго происхожденія въ духовно-учебныя заведенія для приготовленія къ пастырскому служенію въ латышскихъ приходахъ. Такимъ образомъ открывается, что латышскія стипен-

*) Статья эта по независящимъ отъ Редакціи обстоятельствамъ не была помѣщена ранѣе, хотя и была передана въ редакцію отъ прежняго состава Редакціи. Въ настоящее время этой статьѣ дается мѣсто въ виду предполагаемыхъ Миссіонерскимъ Комитетомъ мѣропріятій, направленныхъ къ освобожденію латышскаго миссіонера отъ приходскихъ обязанностей путемъ открытія новыхъ латышскихъ приходовъ.

Редакція.

діи не достигаютъ цѣли своего назначенія, латыши пользуются стипендіями лишь для полученія дарового обученія и образованія, но не желаютъ служить въ духовномъ званіи и уходятъ изъ онаго на гражданскую службу, ничѣмъ не вознаградивъ то вѣдомство, которое дало латышамъ крестьянамъ получить образованіе въ среднемъ учебномъ заведеніи. Кромѣ сего въ этомъ дѣлѣ обращаютъ на себя вниманіе отзывы семинарскаго и училищнаго начальствъ касательно религіозной настроенности учениковъ латышскаго происхожденія: училищное начальство свидѣтельствуетъ, что, по наблюденіямъ училищной корпораціи въ теченіе многихъ лѣтъ, ученики латышскаго происхожденія не отличаются ни блескомъ умственныхъ дарованій, ни особенно высокою религіозно-нравственною настроенностью, а семинарское начальство эту настроенность опредѣляетъ только удовлетворительно; въ дополнительной же справкѣ секретарь семинарскаго правленія говоритъ, что изъ трехъ латышей, уволенныхъ до окончанія курса, одинъ уволенъ за превратное толкованіе школьникамъ священно-историческихъ событій въ духѣ раціонализма, а два вышли изъ семинаріи по прошеніямъ, можно полагать, прибавимъ отъ себя, вынужденнымъ за тотъ же духъ раціонализма. Такая аттестація латышей-воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній даетъ основаніе заключить, что латышскій элементъ ненадежный въ религіозно-нравственномъ отношеніи и потому весьма не желательный въ духовномъ званіи и пастырскомъ служеніи. Наконецъ, по наблюденіямъ ихъ и частнымъ свѣдѣніямъ, имѣющимся у лицъ Консисторской корпораціи, въ тѣхъ приходахъ съ преобладающимъ русскимъ населеніемъ, гдѣ состоятъ священниками или природные латыши или русскіе священники, знающіе латышскій языкъ и совершающіе на этомъ языкѣ богослуженія въ опредѣленные дни для латышскаго населенія, это послѣднее болѣе упрямо отказывается отъ изученія русскаго языка и введенія онаго въ свой домашній разговорный обиходъ, стараясь держать себя обособленно отъ русскаго населенія, не сливаясь съ онымъ въ одинъ русскій народъ; въ этихъ приходахъ латыши почти не ходятъ къ богослуженіямъ, совершаемымъ на церковно-славянскомъ языкѣ, ожидая служенія на латышскомъ. Наоборотъ, въ

тѣхъ приходахъ, гдѣ хотя и находятся латыши, но для нихъ не совершаются особыя богослуженія на латышскомъ языкѣ, здѣсь латыши не такъ чуждаются церковно славянскаго богослуженія, посѣщаютъ церкви и участвуютъ въ церковныхъ хорахъ. Въ виду этого лица эти полагали бы: 1) признать число синодальныхъ латышскихъ стипендій въ Витебскомъ духовномъ училищѣ, по двѣ на каждый классъ, не соотвѣтствующимъ мѣстной нуждѣ въ привлеченіи дѣтей латышскаго происхожденія въ духовныя училище и семинарію для приготовленія къ пастырскому служенію въ латышскихъ приходахъ Полоцкой епархіи, именно: число этихъ стипендій слишкомъ велико и его можно сократить по крайней мѣрѣ на половину и даже постепенно вовсе прекратить отпускъ денегъ на латышскія стипендіи, начиная съ 1 го класса училища, такъ какъ, во-первыхъ, мѣста священниковъ въ латышскихъ приходахъ въ настоящее время заняты вообще молодыми людьми, которые, можно надѣяться, еще долго будутъ исполнять свои обязанности въ означенныхъ приходахъ, и, во-вторыхъ, вакансіи, которыя будутъ открываться впослѣдствіи въ этихъ приходахъ, могутъ быть замѣщены латышскими стипендіатами, теперь обучающимися въ семинаріи и училищѣ и которые еще до 10 лѣтъ будутъ числиться въ семинаріи, хотя бы постепенное закрытіе стипендій началось теперь же, съ предстоящаго учебнаго года; ко времени же окончательнаго закрытія латышскихъ стипендій, т. е. чрезъ 10 лѣтъ, несомнѣнно латышское населеніе, дастъ Богъ, настолько обрусѣетъ и усвоитъ русскій языкъ и церковно-славянскій, что уже не будетъ нужды въ совершеніи для этого населенія богослуженій на латышскомъ языкѣ. 2) Такое свое мнѣніе представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ цѣлью, не признано ли будетъ благовременнымъ объ этомъ сдѣлать надлежащее представленіе Св. Синоду. 3) Такъ какъ Указомъ Св. Синода, послѣдовавшимъ на имя Правленія Витебскаго духовнаго училища, вслѣдствіе возбужденнаго Правленіемъ вопроса о пріемѣ въ училище дѣтей латышскаго происхожденія, категорически не предписывается, а только разрѣшается принимать дѣтей латышскаго происхожденія наравнѣ съ дѣтьми духовенства, сообразно съ мѣстными нуждами и, не признавая, въ

виду вышеизложеннаго настоятельности таковой нужды въ настоящее время,—съ наступающаго учебнаго года пріемъ въ Витебское духовное училище дѣтей латышскаго происхожденія ограничить, какъ ограниченъ пріемъ иносословныхъ русскихъ дѣтей, т. е. включая дѣтей латышскаго происхожденія въ установленную 10 проц. норму для иносословныхъ учениковъ"...

По поводу вышеизложеннаго взгляда этихъ лицъ на существованіе казенныхъ стипендій для латышей въ духовчо-учебныхъ заведеніяхъ я позволю сдѣлать слѣдующія замѣчанія: 1) Кромѣ перечисляемыхъ ими приходовъ съ латышскимъ населеніемъ не упомянуты приходы: Веляшковичскій, Витебскій Рынково-Воскресенскій, Вышедскій, Городокскаго уѣзда, Бѣльскій и Струнскій, Полоцкаго уѣзда. При Веляшковичскомъ и Рынково Воскресенскомъ приходахъ не менѣе православныхъ латышей, какъ въ Котовскомъ и Храповичскомъ, упоминаемыхъ ими, приходахъ. 2) Въ виду новаго назначенія быть и противосектантскимъ миссіонеромъ, я, по прежней должности латышскаго миссіонера, не могу всѣхъ воскресныхъ дней удѣлить на служенія для православныхъ латышей. Сектанты, съ которыми я ежемѣсячно веду бесѣды, положительно отказываются отъ собесѣдованій, назначаемыхъ въ будній день; въ виду этого я долженъ назначать эти собесѣдованія на воскресные дни, и такимъ образомъ на два воскресныхъ дня ежемѣсячно я долженъ сокращать богослуженія для православныхъ латышей и тѣмъ посѣтить меньшее съ прежними годами число приходовъ и мѣстъ съ латышскимъ населеніемъ. 3) Я никоимъ образомъ не могу согласиться съ тѣмъ утвержденіемъ, что 8 латышей, окончившихъ полный семинарскій курсъ ученія въ Витебской семинаріи, уклонились отъ поступленія въ духовное званіе и отъ службы въ латышскихъ приходахъ и уходятъ изъ онаго на гражданскую службу. Мнѣ положительно извѣстно, что 6 человѣкъ изъ нихъ: Боловскій священникъ Николай Лельмежъ (хотя и не стипендіатъ), Храповичскій священникъ Іоаннъ Крампъ, учитель Лѣсохинской (впослѣдствіи Кокоревской) церковно приходской школы Петръ Андреевъ Заринъ, учитель Корсовской церковно-приходской школы Андрей Мазуръ, учитель Якубинской церковно-приходской школы Иванъ Кюзъ и псаломщикъ Липнов-

ской церкви Борисъ Романъ поступили служить въ духовномъ вѣдомствѣ и всѣ въ приходы съ латышскомъ населеніемъ, за исключеніеъ Ивана Кюза; также и Иванъ Кюзъ просился въ Ливенгофскую церковно-приходскую школу, въ мѣстности съ латышскимъ населеніемъ, но мѣсто это предоставлено было его сотоварищу изъ русскихъ. Учитель Мазуръ, какъ мнѣ извѣстно, въ бытность Преосвященнымъ Полоцкимъ Епископа Тихона, просился во священники въ село Веляшковичи, въ приходъ съ латышскимъ населеніемъ и, такимъ образомъ, не убѣгалъ отъ служенія, хотя и отказали ему въ просимомъ мѣстѣ. Правда, окончившие курсъ Витебской семинаріи Какитъ, Петръ Ивановъ Заринь, Петръ Андреевъ Заринь, Иванъ Кюзъ и Эглитъ не остались на епархіальной службѣ въ Полоцкой епархіи, но ушли не изъ нежеланія здѣсь служить (Заринь и Кюзъ ушли, прослуживъ, первый два года, второй одинъ годъ), а изъ присущаго всякому семинаристу желанія продолжить свое образованіе, поступить въ высшее учебное заведеніе. Такъ, Петръ Ивановъ Заринь и Иванъ Кюз обучаются въ Юрьевскомъ университетѣ, Какитъ—въ Томскомъ университетѣ, Эглитъ—въ Академіи художествъ и Петръ Андреевъ Заринь въ институтѣ восточныхъ языковъ. Какъ мнѣ передавали, то и въ этомъ году кончающіе курсъ Витебской семинаріи латыши— Порѣшъ и Гравитъ также поступаютъ въ высшія учебныя заведенія. Теперь спросимъ, послѣ указанія этихъ данныхъ, Витебскую семинарію: alma mater, гдѣ же твои обвинители, утрверждающіе, что твои питомцы латыши ушли на гражданскую службу. Она, родная, не поднимаетъ головы вверхъ, такъ ей стыдно взглянуть въ глаза вопросителю: они должны незамѣтно разойтись. И я, какъ питомецъ сосѣдней семинаріи, можно сказать исключительно инородческой, не вижу въ Полоцкой епархіи ни одного кончившаго курсъ духовной семинаріи изъ латышей на гражданской службѣ. Изъ того факта, что большая часть кончившихъ семинарскій курсъ латышей поступаетъ въ высшія учебныя заведенія, явствуетъ убѣдительнѣе всякаго заявленія корпораціи преподавателей Витебскаго духовнаго училища, что умственныя способности латышей очень хороши. Семинарское начальство нелицемѣрно и свидѣтельствуетъ иниціаторамъ обратнаго взгляда, что „способности латышей очень хороши". Честь и слава корпораціи преподавателей Витебской духовной семинаріи, что она, къ Богомъ даннымъ латышамъ пяти и двумъ талантамъ отъ

рожденія, умѣетъ пріумножить ихъ въ двойномъ количествѣ. 4) Относительно уволенныхъ изъ семинаріи троихъ воспитанниковъ скажу слѣдующее (пока вкратцѣ объ Августинѣ Кюзѣ). Единичный случай увольненія Кюза изъ семинаріи показываетъ то, что безъ плевелъ не можетъ быть націи: имъ одинаково могутъ быть подвержены какъ латыши, такъ и русскіе воспитанники семинаріи. Относительно другихъ двоихъ уволенныхъ изъ семинаріи по прошеніямъ нельзя въ такомъ важномъ вопросѣ „прибавлять отъ себя“ или „полагать по своему“. Тѣмъ паче нельзя этого дѣлать кабинетно, когда фактическія данныя свидѣтельствуютъ о противоположномъ. Такъ, мнѣ положительно извѣстно, что Иванъ Лельмежъ уволился изъ семинаріи по переходѣ въ пятый классъ для поступленія въ Кіевское военное училище и послѣдовавшее при немъ ограниченіе пріема семинаристовъ въ него и послѣдовавшая отъ него неудача не заставили его бросить духовнаго вѣдомства, напротивъ Лельмежъ, какъ знающій пѣніе и обладающій голосомъ, поступилъ въ псаломщики къ Больтиновской церкви, въ мѣстности съ латышскимъ населеніемъ (нынѣ онъ готовится къ экзамену на аттестатъ зрѣлости, почему и отказался отъ должности псаломщика). Уволенный изъ 4-го класса семинаріи—Шнеллъ поступилъ въ Чугуевское юнкерское училище города Одессы и во всякомъ случаѣ уволился не изъ-за раціоналистическихъ убѣжденій.

Отъ фактическихъ данныхъ необходимо обратиться къ разсужденіямъ, изложеннымъ выше, и тогда увидимъ, что разсужденія и мотивы этихъ лицъ окажутся безъ должной опоры и основанія. Лицами, ратующими за прекращеніе синодальныхъ стипендій для латышей, высказывается надежда, что „чрезъ 10 лѣтъ латышское населеніе несомнѣнно, дастъ Богъ, настолько обрусѣетъ и усвоитъ русскій языкъ и церковно-славянскій, что уже не будетъ нужды въ совершеніи для этого населенія богослуженій на латышскомъ языкѣ“. Между тѣмъ въ Люцинскомъ, Рѣжицкомъ и Двинскомъ уѣздахъ условія обрусѣнія до того неблагопріятны, что нѣтъ никакого основанія предполагать, что латышское населеніе обрусѣетъ чрезъ такое незначительное время. Этого нельзя ожидать даже чрезъ 20—30 лѣтъ. Если до сихъ поръ латыши не обрусѣли въ Витебскомъ уѣздѣ, живя среди русскихъ, то какъ произойдетъ

это въ поименованныхъ трехъ уѣздахъ, гдѣ латыщи живутъ сплошной массой. Спустя 20—30 лѣтъ здѣсь не всѣ еще будутъ понимать простого разговора, такъ какъ значительная часть латышей посѣщаетъ училище одну—двѣ зимы. Даже сдавшіе экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности, вслѣдствіе неправильной постановки преподаванія русскаго языка въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ, часто не знаютъ нужнѣйшихъ въ житейскомъ быту словъ. Преподаваніе ведется по установившемуся шаблону, при чемъ преподающіе и не подозрѣваютъ того, что задачи училищъ въ инородческихъ мѣстностяхъ не тождественны съ задачами и пріемами въ училищахъ съ русскими дѣтьми. Училища даютъ въ настоящее время не знаніе русскаго языка, а лишь жалкія крохи, которыя спустя незначительное время разсыпаются. Когда училища и школы, на которыя возлагаются великія упованія въ дѣлѣ обрусѣнія латышей, дадутъ латышамъ въ общественной жизни знаніе русскаго языка, -сказать трудно: возвращаясь изъ школы домой, ученикъ, понятно, говоритъ со своими домашними по-латышски; слѣдовательно, должно, съ одной стороны, смѣниться нѣсколько поколѣній, пока русскій языкъ станетъ понятнымъ всѣмъ членамъ семьи, а, съ другой стороны, необходимо замѣтить, что мѣстности съ латышскимъ населеніемъ весьма бѣдны по части школъ въ количественномъ отношеніи; много еще школъ нужно открыть, чтобы дать возможность латышамъ обученія русскому языку. Повторю: латышскіе приходы—Липновскій, Эржепольскій, Боловскій, Бальтиновскій и Варклянскій находятся не среди русскаго населенія и не среди русскихъ православныхъ приходовъ—на одинъ православный приходъ значится по 3—4 католическихъ прихода, въ каждомъ приходѣ на одного православнаго-латыша приходится 15 католиковъ-латышей. Гдѣ же существующему контингенту священниковъ-латышей обрусить такое количество латышей. При томъ католикъ-латышъ никогда не будетъ считать себя русскимъ; если бы католики-латыши вздумали въ домашнемъ обиходѣ употреблять русскую рѣчь и о томъ провѣдалъ бы ксендзъ, то вѣрно они подверглись бы эпитиміи. Если заѣхать, напримѣръ, въ Эржепольскій приходъ, то можно встрѣтить рядомъ стоящія деревни -одна съ православнымъ населеніемъ, а другая съ католи-

ческимъ; въ первой хотя нѣкоторые мужчины понимаютъ по-русски, а во второй—никто ничего не понимаетъ по-русски. Но такія нѣсколько уже обрусѣвшія деревни встрѣчаются только въ Эржепольскомъ приходѣ, а въ остальныхъ приходахъ лишь единичныя личности понимаютъ по-русски. Гдѣ же ихъ въ 10 лѣтъ обрусить. Заговори съ ними пастырь на непонятномъ языкѣ и вѣрно разсѣются овцы.

Въ составъ латышскихъ приходовъ нашей епархіи входитъ главнымъ образомъ элементъ переселенческій: латыши арендаторы въ фермахъ имѣній Витебской губерніи, вышедшіе изъ Лифляндіи. Живетъ такой латышъ въ верстахъ 20—30 отъ церкви; кругомъ все латыши-католики, частію латыши-лютеране, съ первыми онъ даже ничего общаго не имѣетъ. Не часто лифляндецъ попадаетъ поэтому въ церковь. Но вотъ онъ пріѣхалъ: служба на славянскомъ языкѣ; при всемъ желаніи сосредоточиться на молитвѣ онъ не можетъ: онъ слышитъ только непонятные звуки; проповѣдь не дала ему никакого назиданія. Исторически, напр. извѣстно, что Антоній, архіепископъ Казанскій, разрѣшилъ въ нѣкоторыхъ селахъ вводить въ церковное богослуженіе православныя пѣснопѣнія на татарскомъ языкѣ. Прежде къ церковному богослуженію на непонятномъ для нихъ церковно-славянскомъ языкѣ татары являлись неохотно и рѣдко; но они оживились, когда въ церкви началось пѣніе на ихъ родномъ языкѣ,—и стали охотнѣе посѣщать церковь. Это пѣніе весьма понравилось пожилымъ крещенымъ татарамъ, въ особенности женщинъ приводило въ умиленіе, а иныхъ трогало до слезъ. Значитъ, православное богослуженіе, совершаемое для лифляндца-латыша, не содѣйствуя пониманію богослужебнаго церковно-славянскаго языка, не объемлетъ и не восторгаетъ его души. Уѣзжаетъ онъ поэтому неудовлетвореннымъ и ѣздить въ церковь перестаетъ, развѣ одинъ разъ въ годъ на исповѣдь и причастіе. И не далеко для него послѣ этого то время, когда уже онъ начнетъ стыдиться, что его называютъ русскимъ, хотя въ Лифляндіи онъ гордился этимъ. Здѣсь не десять, а можетъ быть и десять разъ десять лѣтъ пройдетъ, пока обрусѣетъ нашъ латышъ-православный: до того условія здѣсь неблагопріятны. Здѣсь предвидится нескончаемая борьба между латышомъ-католикомъ и лютераниномъ и ла-

тышомъ-православнымъ и борьба упорная, во главѣ съ пастыремъ, православнымъ, но непремѣнно латышомъ; врагъ еще весьма силенъ; иновѣріе въ Полоцкой епархіи работаетъ нынѣ широко, рѣшительно и вызывающе.

Съ другой стороны, каждый народъ любитъ свой родной языкъ, родные звуки ему милѣе другихъ, они сильнѣе дѣйствуютъ на сердце. Постоянно имѣя дѣла съ латышами и слѣдя за теченіемъ латышской жизни по латышскимъ газетамъ, долженъ сказать, что любовь къ родной рѣчи среди латышей еще такъ сильна, что насильственная или неблаговременная замѣна латышскаго языка русско-славянскимъ не мыслима безъ вреда для дѣла православія. Прекращеніе на латышскомъ языкѣ богослуженій послужитъ причиной посѣщенія латышами лютеранксихъ кирокъ, костеловъ и причиной дальнѣйшаго развитія среди латышей штундо-баптизма, остановленнаго нынѣ въ своемъ дальнѣйшемъ распространеніи совершеніемъ для латышей богослуженія на латышскомъ языкѣ. На судебномъ разбирательствѣ дѣла о Банковскихъ, Люцинскаго уѣзда, штундо-баптистахъ вполнѣ выяснилось, что началомъ его занесенія сюда служило то, что нигдѣ въ окружности богослуженія не совершалось на латышскомъ языкѣ: въ с. Баловскѣ о. Сеньковскій служилъ по-славянски, о. Поповъ лишь въ 26-ти верстахъ отъ этой мѣстности служилъ 1—2 раза въ году, при чемъ рѣдко кто и узнавалъ изъ латышей, когда онъ пріѣдетъ въ предѣлы имѣнія Рускулово. Въ виду этого латыши, проживающіе на фермѣ Банково, рады были первому попавшемуся проповѣднику, хотя онъ и сектантскій проповѣдникъ, такъ какъ онъ для нихъ читалъ евангеліе, произносилъ проповѣдь, молитвы и исполнялъ пѣснопѣнія на латышскомъ языкѣ. И при настоящемъ, можно сказать, благодатномъ положеніи православные латыши, въ значительномъ количествѣ бывшіе лютеране, отправляются на лютеранскіе кладбищенскіе праздники и подчасъ подпѣваютъ знакомые имъ мотивы и памятныя еще съ дѣтсва слова лютеранскихъ гимновъ. Что же будетъ тогда, какъ для нихъ прекратится православное богослуженіе на латышскомъ языкѣ: можно утверждать, что большая половина уйдетъ въ лютеранство и сектанство, а отъ смѣшанныхъ браковъ никто не будетъ крестить дѣтей въ право-

славіе; при открытіи Варклянскаго прихода по крайней мѣрѣ выяснилось, что до открытія въ м. Варклянахъ самостоятельнаго прихода большая половина дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ окрещена была въ лютеранство.

Да и правительствомъ разрѣшено латышамъ употребленіе родного языка не на какое-либо опредѣленное время впредь до ихъ обрусѣнія, когда русскій языкъ для нихъ станетъ роднымъ, а латышскій забудется. Обратимся опять къ фактамъ исторіи. Еще въ 1846 году Императоръ Николай I повелѣлъ перевести церковное богослуженіе на татарскій языкъ, когда по дѣлу объ отпаденіи крещенныхъ татаръ Казанской епархіи дознано было, что крещенные татары потому и отпадаютъ изъ православія въ магометанство, что не понимаютъ православно-русскаго богослуженія. Эта теоретически вѣрная мысль, что употребленіе родного языка въ образованіи инородцевъ и въ церковномъ для нихъ богослуженіи *) можетъ служить дѣйствительнымъ средствомъ къ утвержденію ихъ въ православіи, мысль, облеченная силою Высочайшаго повелѣнія, стала осуществляться въ Казанской епархіи въ 1860 годахъ, а Св. Синодъ, указомъ отъ 19-го іюля 1867 года, поручилъ преосящен-

*) Послѣднее положеніе должно быть признано основнымъ при постановкѣ вопросовъ просвѣщенія инородцевъ, такъ какъ никакой другой способъ или система просвѣщенія не дали фактовъ такого вѣрнаго сближенія инородцевъ съ русскими, какъ система Н. И. Ильминскаго, имѣющая въ виду просвѣщать инородцевъ чрезъ посредство школы, уважающей ихъ племенныя особенности. Не лишне припомнить основныя черты этой просвѣтительной системы, воспринятой казанскимъ братствомъ св. Гурія и осуществленной впослѣдствіи и въ другихъ епархіяхъ: 1) первоначальное образованіе и просвѣщеніе инородцевъ совершается на ихъ родномъ языкѣ до тѣхъ поръ, пока они не усвоятъ русскаго языка на столько, чтобы съ успѣхомъ учиться въ русскихъ школахъ; самое изученіе русскаго языка можетъ идти успѣшно только при помощи родного имъ языка; съ помощію послѣдняго инородцы легко и прочно усваиваютъ христіанско-русскія понятія. 2) учителями въ инородческихъ школахъ съ наибольшимъ успѣхомъ могутъ быть въ духѣ русскихъ просвѣтительныхъ началъ подготовленные молодые люди изъ среды самихъ же инородцевъ. Цѣль обученія въ школахъ съ инородческимъ населеніемъ не столько научить его прочной грамотности, сколько насадить въ душахъ прочныя сѣмена христіанской религіозности, воспитать духъ молитвы и такимъ образомъ не настолько важно изученіе русскаго языка, сколько проникновеніе учащихся христіанскимъ настроеніемъ, что достижимо при пользованіи роднымъ языкомъ инородцевъ и въ преподаваніи и въ богослуженіи (Рыбаковъ, Народное Образованіе).

нымъ—Казанскому, Симбирскому, Астраханскому и Самарскому въ видахъ утвержденія инородцевъ въ православной вѣрѣ и вообще возвышеніи ихъ религіознаго состоянія—въ приходы, гдѣ находится значительная часть ихъ, назначать, по мѣрѣ возможности, священнослужителей изъ ихъ одноплеменниковъ. Смыслъ этого же Указа повторенъ былъ Св. Синодомъ въ 1883 году отъ 15 января. Что и Правительство дѣйствительно такъ думаетъ, видно изъ словъ, сказанныхъ Его Превосходительствомъ, Товарищемъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Владимиромъ Карловичемъ Саблеромъ въ 1894 году при посѣщеніи Рижской духовной семинаріи. Нельзя допустить, чтобы такому высокопоставленному сановнику не были извѣстны намѣренія Правительства,—надо думать, что его взглядъ есть взглядъ Правительства. Послѣ того какъ воспитанники семинаріи пропѣли „Отче нашъ“ по-латышски и „Достойно есть“ по-эстонски, Вл. К. Саблеръ обратился къ старшимъ воспитанникамъ семинаріи съ „огненною“ рѣчью („Церк. Вѣд.“ 1894 г. № 47), въ которой высказалъ, что ему особенно радостно слышать, какъ воспитанники Рижской семинаріи славятъ Бога на различныхъ языкахъ. Церковь православная, возрастившая святыхъ первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія въ обличеніе „треязычной латинской ереси“, неизмѣнно хранитъ великій завѣтъ Апостольской Пятидесятницы. Какъ тогда, сошедшіеся въ Сіонской горницѣ изъ различныхъ странъ, такъ и нынѣ всѣ разноязычныя чада православной церкви могутъ каждый на своемъ языкѣ восхвалять чудныя дѣла Божіи. Православіе, въ противоположность католичеству, не обезличиваетъ національности, требуя отъ всѣхъ чадъ своихъ только единенія вѣры въ союзѣ мира и любви... Дорожите святынею православія,—въ заключеніе сказалъ Вл. К.,—помните, что православіе, въ смыслѣ содержимаго вселенскою церковію праваго ученія вѣры Христовой, обнимаетъ всѣ племена и народы, его нельзя мѣнять на мелкую монету національности; ведя къ свѣту истины, правое ученіе всѣхъ зоветъ къ единенію, да согласно славятъ Всесвятаго Духа. И вы, иноязычные питомцы Рижской семинаріи, поя величіе Божіе на своихъ языкахъ, всегда пребывайте съ православнымъ народомъ русскимъ въ братскомъ единеніи мира и любви: се что добро или что красно, но еже жити братіи

вкупе. Всѣ воспитанники семинаріи отъ этой краснорѣчивой рѣчи пришли въ умилительное волненіе. Тотъ же завѣтъ долготерпящей любви христіанской оставилъ приснопамятный просвѣтитель инородцевъ—Н. Ив. Ильминскій. Онъ говоритъ: нужно предпочитать мѣры мирныя, тихія мѣры крутымъ и быстрымъ. Мои снаряды--инородческіе книги, инородческое богослуженіе, инородческій причтъ церковный со священникомъ-инородцемъ во главѣ. Эти мѣры никого не возмутили; грамотность христіанская распространяется; усердіе къ православной церкви усиливается. Растетъ дѣло постепенно и медленно; но все органическое не вдругъ возрастаетъ, а постепенно,—не только животные организмы, но и растенія. Вотъ, напр. голодъ, запасы всѣ истощились, а на полѣ колосящіяся нивы не будутъ сейчасъ готовы къ жатвѣ,—надо ждатъ мѣсяцъ и т. п. Въ нивахъ-то вещественныхъ всѣ это видятъ и мирятся съ закономъ постепенности, но нивы духовныя, которыми Господь именуетъ христіанскую церковь, также подчинены законамъ постепенности (письма Ильм. стр. 178—179). Къ этому же единенію въ духѣ мира и любви при рѣшеніи вопросовъ по инородческому образованію и просвѣщенію призывалъ главный наблюдатель церковныхъ школъ Г. Шемякинъ въ своей рѣчи при открытіи съѣзда дѣятелей по инородческому образованію въ гор. Самарѣ. Онъ сказалъ: пока живъ былъ незабвенный Н. Ив. Ильминскій, вопросъ объ инородческомъ образованіи не поднимался въ духовномъ вѣдомствѣ, такъ какъ и министерство народнаго просвѣщенія и духовное вѣдомство вполнѣ поручили таланту этого незабвеннаго просвѣтителя руководство этимъ важнымъ и отвѣтственнымъ дѣломъ. Но съ кончиной Н. И. Ильминскаго въ виду того, что система его подвергаться стала въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нежелательнымъ измѣненіямъ, явилась необходимость для духовнаго вѣдомства приступить къ упорядоченію этого дѣла. Мы всѣ, здѣсь собравшіеся, ученики и послѣдователи Н. И. Ильминскаго, будемъ работать въ духѣ мира и любви, выполняя тѣ завѣты, которые онъ оставилъ по великому и важному вопросу христіанскаго просвѣщенія инородцевъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Отвѣтъ на поправку, напечатанную въ № 9-мъ „Полоц. Еп. Вѣдом.“.

Изъ моихъ воспоминаній о Полоцкой духовной семинаріи нельзя установить того факта, что я отрицаю въ ректорѣ Никанорѣ репутацію великаго педагога, напротивъ я питалъ и питаю глубокое уваженіе къ б. о. ректору Никанору. Описывая безпристрастно отрицательныя качества б. ректоровъ семинаріи, по личному моему воззрѣнію, я долженъ былъ указать, что при всѣхъ своихъ достоинствахъ ректоръ Никаноръ, какъ и всякій человѣкъ, имѣлъ слабости и несовершенства и ошибался въ оцѣнкѣ учениковъ по достоинству со стороны нравственной и умственной, такъ напримѣръ: о. ректоръ Никаноръ не любилъ ученика средняго отдѣленія Ивана Богдановича, ставилъ ему всегда на письменныхъ задачахъ ноли, гналъ и преслѣдовалъ его, между тѣмъ Богдановичъ, по окончаніи курса ученія въ семинаріи при другомъ ректорѣ, съ честію долго занималъ мѣсто помощника смотрителя Витебскаго духовнаго училища; гналъ и преслѣдовалъ о. ректоръ Никаноръ одного моего товарища Н. Шниповскаго и непремѣнно исключилъ бы его изъ семинаріи, если бы не состоялся переводъ Никанора въ Казанскую духовную академію, а Шниповскій, по окончаніи курса семинаріи и Петербургскаго университета, занималъ послѣ высокую должность въ Варшавѣ по вѣдомству пограничной стражи, получая тысячные оклады жалованья. Не оправдали ожиданія и надеждъ о. ректора Никанора его митроносцы, свѣщеносцы и жезлоносцы. Никаноръ всѣми силами и мѣрами старался и заботился прививать воспитанникамъ семинаріи духъ церковности, возбудить у нихъ стремленіе и жажду къ духовному званію, къ поступленію во іереи, и при Никанорѣ ученики семинаріи убираютъ церковь, читаютъ, прислуживаютъ при богослуженіи, подаютъ кадило, ставятъ свѣчи, всѣ на клиросахъ поютъ. И духъ церковности во время ректорства Никанора привитъ былъ воспитанникамъ прочно, крѣпко, ученики жаждали посвященія въ стихарь, котораго удостоивались, по представленію Никанора и семинарскаго правленія, не многіе и прежде всего Никаноров-

скіе митроносцы и жезлоносцы. Если упоминаемый въ „поправкѣ“ любимецъ Никанора, котораго Никаноръ желалъ по своей идеѣ воспитанія видѣть іереемъ, по окончаніи семинаріи или академіи, не пошелъ въ духовное званіе, а сряду же, по выѣздѣ Никанора въ Казань, отправился въ университетъ,—то спрашивается—чего ради сей любимецъ, не имѣя призванія къ духовному званію, посвящался въ стихарь, для чего онъ лицедѣйствовалъ, притворно показывалъ себя не тѣмъ, къ чему его направлялъ патронъ его Никаноръ, тѣмъ болѣе, что сей любимецъ Никанора имѣлъ свыше 20 лѣтъ и могъ вполнѣ сознательно относиться къ своему поступку. Надобно замѣтить, что во время ректорства Никанора ученики семинаріи были всѣ въ возрастѣ отъ 20 до 30 лѣтъ. Ну, положимъ, Никаноръ зналъ о нежеланіи своего любимца идти въ духовное званіе—спрашивается, зачѣмъ же онъ представилъ его къ посвященію въ стихарь—для какой цѣли? Сей любимецъ Никанора былъ еще въ среднемъ отдѣленіи, можно было избрать жезло и митроносцемъ ученика высшаго отдѣленія, стремившагося въ духовное званіе, изъ учениковъ же высшаго отдѣленія никто не удостоился быть всегдашнимъ жезлоносцемъ Никанора, потому что никто, при всемъ своемъ призваніи къ духовному званію, не имѣлъ такой красивой наружности и статности—какъ упоминаемый въ „поправкѣ“ любимецъ. Слѣдовательно главною побудительною причиною къ избранію въ жезлоносцы ученика средняго отдѣленія, не имѣвшаго призванія къ духовному званію и предпочтеннаго ученикамъ высшаго отдѣленія—было пристрастіе Никанора къ (Зефирамъ), ученикамъ, имѣвшимъ красивую наружность. Замѣчали мы пристрастность Никанора къ такимъ красивымъ ученикамъ въ отмѣткахъ объ ихъ успѣхахъ и даже при экзаменахъ учениковъ и поступающихъ въ духовную семинарію, замѣчали и при назначеніи наказанія за проступки. Писалъ я свои воспоминанія о семинаріи по своему личному взгляду, сторонясь отъ чувства зависти, которое, по словамъ составителя поправки, ближайшаго родственника любимца Никанора, якобы одержитъ меня на протяженіи 40 лѣтъ, писалъ я то, что видѣлъ собственными очами, зналъ доподлинно, писалъ не сплетню, а описывалъ бывшее дѣйствительно событіе. За напоминаніе и наставленіе—какъ писать исторіи я

благодарю своего опонента и пріемлю къ свѣдѣнію и съ своей стороны напоминаю своему возражателю, что не я высѣкъ самъ себя а кто то другой.

Священникъ *Владиміръ Сорочинскій.*

Марта 29 дня
1908 года.





Лѣтопись Вѣдомостей.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье 30 марта и въ день Вербнаго воскресенія—6-го апрѣля Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ въ Свято-Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи съ соборнымъ причтомъ были совершены божественныя литургіи, при чемъ наканунѣ Вербнаго воскресенія Владыка участвовалъ въ совершеніи всенощнаго бдѣнія—выходомъ на литію, величаніе и помазаніемъ освященнымъ елеемъ молящихся. Во время помазанія богомольцамъ раздавались освященная верба и листки Православнаго Палестинскаго Общества. Въ Вербное воскресеніе храмъ былъ переполненъ молящимися. На всенощномъ бдѣніи послѣ первой кафизмы съ благословенія Его Преосвященства настоятель собора прот. Алексій Матюшенскій произнесъ краткое слово съ приглашеніемъ богомольцевъ къ пожертвованіямъ на нужды Палестинскаго Общества. Сборъ этотъ производилъ діаконъ какъ за всенощнымъ бдѣніемъ, такъ и за литургіей. Слово въ день Вербнаго воскресенія на литургіи произнесъ Епархіальный миссіонеръ священникъ Ѳеодоръ Борнуковъ.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній.

На шестой недѣлѣ Великаго поста Его Преосвященствомъ посѣщены Духовная семинарія и женское духовное училище. Въ первой Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ въ 5 и 6 классахъ, а во второмъ—на экзаменѣ по Закону Божію въ выпускномъ классѣ.

Избраніе духовника Витебской духовной семинаріи.

На освободившееся мѣсто духовника въ Витебскую духовную семинарію правленіемъ ея избранъ преподаватель той же семинаріи по литургикѣ, гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей В. И. Добровольскій, изъявившій на то согласіе, въ виду выслуги имъ пенсіи по духовно-учебной службѣ. Нельзя не привѣтствовать этого избранія и желанія потрудившагося четверть вѣка преподавателя стать руководителемъ духовной жизни воспитанниковъ родной ему семинаріи, но возникаетъ затрудненіе по вопросу о возможности полученія пенсіи по духовно-учебной службѣ съ жалованьемъ по должности духовника и законоучителя образцовой школы. Затрудненіе это можетъ разрѣшить только высшая церковная власть. До разрѣшенія этого вопроса высшею церковною властью должность духовника семинаріи останется незамѣщенною.

Общія годичныя собранія въ покояхъ Его Преосвященства Витебскихъ Отдѣловъ—Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и Православнаго Миссіонерскаго Комитета.

Въ воскресенье 30 марта послѣ литургіи въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима Епископа Полоцкаго

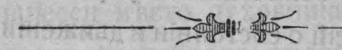
и Витебскаго, состоялось общее годичное собраніе членовъ Витебскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и Православнаго Миссіонерскаго Комитета. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ—Начальникъ Витебской губерніи Гофмейстеръ Двора Его Величества Баронъ Б. Б. Герщау-Флотовъ, Вице-Губернаторъ Н. Ф. Ошанинъ, Губернскій Предводитель Дворянства Н. А. Ренгартенъ, Начальникъ Маріинской женской гимназіи М. И. Лебедевъ и проч.

По прочтеніи секретарями—Отдѣла Палестинскаго Общества, преподавателемъ семинаріи Н. Н. Богородскимъ и Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества—священникомъ Капусцинскимъ, отчетовъ о дѣятельности означенныхъ учрежденій были прочитаны акты ревизіонныхъ комиссій о состояніи и движеніи денежныхъ суммъ. Тѣ и ддугіе были утверждены общимъ собраніемъ. Послѣ этого были избраны члены въ Миссіонерскій Комитетъ на мѣсто выбывшихъ за перемѣщеніемъ изъ Витебска г.г. Ѳ. А. Вознесенскаго, В. С. Еленевскаго и И. И. Пилина—директоръ Народныхъ училищъ И. М. Воронцовскій, Вице-Губернаторъ Н. Ѳ. Ошанинъ и редакторъ „Витебскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ П. В. Кудрявцевъ. Такъ какъ отчеты Витебскаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества и Комитета Православнаго Миссіонескаго Общества будутъ напечатаны въ подлинникахъ, то свѣдѣнія о дѣятельности ихъ мы въ настоящей замѣткѣ отпускаемъ.

Собраніе настоятелей городскихъ церквей и представителей прихожанъ.

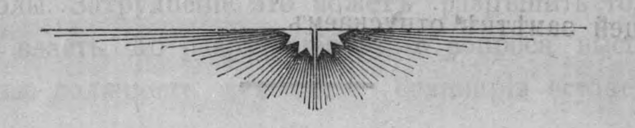
Въ среду 2 го апрѣля съ благословенія Его Преосвященства въ читальнѣ Св.-Владимирскаго Братства состоялось собраніе настоятелей городскихъ церквей и представителей прихожанъ по вопросу объ учрежденіи въ Витебскѣ отдѣленія Св.-Владимирскаго Братства въ цѣляхъ объединенія дѣятельности приходскихъ попечительствъ и вообще оживленія приходской жизни. Послѣ долгихъ дебатовъ и разсу-

жденій собраніе постановило—предварительно того или другого рѣшенія этого вопроса обсудить уставъ Св.-Владимирскаго Братства на приходскихъ собраніяхъ, а затѣмъ на объединенномъ собраніи всѣхъ членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ, каковое собраніе въ концѣ апрѣля поручить созвать мѣстному благочинному. Поднятый вопросъ объ объединеніи мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ въ цѣляхъ расширенія, оживленія и единообразія ихъ дѣятельности давно уже назрѣлъ и встрѣчаетъ во многихъ представителяхъ городскихъ приходовъ полное сочувствіе. Отъ души желаемъ, чтобы это доброе намѣреніе получило осуществленіе!



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,

Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*



Печатать разрѣшается. 8 апрѣля 1908 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.